

Бенцион Сонкин

ВЕХИ НА ПУТИ

**Возвращение к наследию
Торы**



ТОМ 2

МГНОВЕНИЕ И ВЕЧНОСТЬ

**СОЗДАНИЕ ЧЕЛОВЕКА
СМЫСЛ СЕМЬИ**

Коллель «Даат Йосеф», Ашдод, 2022

Бенцион Сонкин
Вехи на пути
Возвращение к наследию Торы

Том 2
Мгновение и вечность
Создание человека. Смысл семьи

© Бенцион Сонкин
ISBN 978-965-7672-47-1

Ул. Агана 2, Реховот (Ha-Hagana 2, Rehovot, Israel)
Тел. 08-9451638, 054-8532141

Литературная редакция и вёрстка:
Александр Кучерский

Издательство «Достояние», 2022
Тел. (972)77-4246165
Эл. почта: a.dostoyaniye@gmail.com
Журнал издательства: kniga-book.com

Обложка:
А.И.Ш. Ашдод, тел. 08-8650078, 052-7627127

Электронная книга: benzionsonkin.com

Коллель «Даат Йосеф», ул. Адмор ми-Питсбург, 46, Ашдод.
Тел. 052-7627842



***Посвящается возвышению души
моих родителей,
светлой памяти***

- * Менахем-Менделя, сына Меира***
- * Ривки (Ревекки), дочери Бенциона***



Возвышению души

- * Меира, сына Ицхака Яакова
(погиб в Минском гетто)***
- * Ривки (Ревекки), дочери Шломо
(погибла в Минском гетто)***

***Всевышний отомстит
за их кровь.***

Возвышению души

- * Яакова, сына Аарона Мордехая***
- * Мирьям, дочери Лейзер-Дона***



Возвышению души

- *Михаэля, сына Элияу и Малки***
- *Сары, дочери Авнера и Ханы***
- *Шалома, сына Пинхаса и Хавы***
- *Мирьям, дочери Давида и Ривки***
- *Элияу, сына Михаэля и Сары***
- *Леи, дочери Шалома и Мирьям***
- *Моше, сына Элияу и Тамар***
- *Леи Ирины, дочери Моше и Сары***
- *Бенциона, сына Элияу и Авигайль***
- *Элияу, сына Авнера и Ханы***

Отзывы на первый том книги

***Рабби Бенцион Зильбер, руководитель
«Толдот Ешурун», глава ешивы «Толдот
Ешурун»***

Рав Бенцион Сонкин, талмид хахам, который много учился у больших людей Торе, в том числе у рава Шломо Вольбе, и самоотверженно приближает людей к Торе, написал интересную книгу «Вехи на пути» о внутреннем духовном содержании еврейских праздников. Надеюсь, эта книга поможет многим лучше ощутить духовный смысл каждого праздника.

Бенцион Зильбер

***Рабби Пинхас Бронфман, раввин общины
Выпускников ешив – Западный Бней-Брак
и общины «Зихрон Меир» – Пардес Кац.
Раввин и судья в Суде выпускников ешив***

Я знаком с равом Бенционом Сонкиным более 35 лет. В течение долгих лет он приблизил сердца многих к Творцу. И вот сейчас издана его книга «Вехи на пути», которая охватывает важнейшие принципы иудаизма и глубинные основы веры. В настоящее время¹ он собирается перевести эту книгу на русский язык, что принесёт несомненную пользу русскоязычной аудитории, ищущей пути к жизни по Торе.

Пусть же эта книга станет необходимой для значительной части читателей и займёт надлежащее место в домах учения. А автору пожелаем продолжить заниматься изучением Торы в радости, здоровье и благополучии и приближать к ней тех, кто был далёк и оторван от неё.

Пинхас Бронфман

¹. Здесь приводится отзыв на ивритское издание книги.

***Рабби Ехиель А-Леви Новик, глава
коллеля «Даат Йосеф», Ашдод***

Эта книга – плод многолетнего труда автора. Замысел книги возник в результате бесчисленных лекций, прочитанных автором, и бесед с представителями широкого спектра евреев, обращающихся ко Всевышнему: от учащихся серьёзных ешив до евреев из совершенно другого круга миропонимания, удостоившихся, зачастую благодаря этим беседам и лекциям, приблизиться к Торе. Основополагающим принципом уроков было желание помочь в построении и укреплении веры и в воспитании трепета перед Всевышним.

Автор учился в ешиве «Маор А-Талмуд» и получил обширные знания и подход к изучению Торы от своих преподавателей, там и проходил его духовный рост.

Бенцион Сонкин ощущал необходимость пробудить в каждом еврее, кто бы он ни был, стремление к безупречному исполнению заповедей и внутреннюю, глубинную потребность к добрым делам. В надежде, что книга послужит этой возвышенной цели, она и была написана. Поддерживаю автора, моего друга, и желаю ему продолжать, радостно и спокойно, его особый путь в приближении людей к Торе и к восприятию истины.

Ехиель А-Леви Новик

СОДЕРЖАНИЕ

Отзывы на первый том книги	5
Предисловие	15

Часть первая. Остановить мгновение

Глава 1. Суть и предназначение мира	19
--	-----------

О понятии «мир». Наличие связи между структурой слова и его смыслом. Смысл понятия «мир». Мир – исчезновение

Глава 2. Реальность и иллюзия в человеке и в мире	24
--	-----------

Настоящее – реальность или иллюзия? Два вида восприятия в человеке. Сочетание двух видов восприятия

Глава 3. Стремление и цель	30
-----------------------------------	-----------

Кто счастлив? Цель или средство? Дополнительные примеры обесценивания цели. Почему в материальном мире достигнутая цель обесценивается. Рамбам об усилиях человека для достижения иллюзорной цели

Глава 4. Разделение между целью и средствами	42
---	-----------

В чём коренится иллюзорность цели в материальном мире. Как материальный мир вводит в обман и каким образом это явление коренится в самом создании

Глава 5. Предпослание поступка его пониманию.

Исправление разделения между целью и средствами

48

Еврейский народ в сравнении с другими народами. Предпослание действия разуму у народов. Принять Тору или отказать? Цель испытания евреев и народов мира. Смысл испытания в предложении принять Тору

Глава 6. Выход поступка за рамки естественного мира

60

Вечность в выполнении заповедей. Пустой сосуд удерживает, полный сосуд не удерживает. В изучении Торы нет разделения между целью и средствами. В естественных науках цель отделена от средств

Глава 7. Преступление земли и его связь с преступлением Адама

66

Преступление ангелов, преступление Адама и их связь со свободой выбора человека. Истина в мире проявляется через поступки человека. Изучение Торы приводит к миру между внутренними силами человека и силами в обществе, нет другого пути к миру. Нет возможности приблизиться к духовной реальности естественным путём

Глава 8. Суть дерева-плода в повседневной жизни

76

Плата за выполнение заповеди. Выполнение заповеди влечёт заповедь

Глава 9. Влияние поступков и плата за них

79

Сила воздействия хорошего поступка. Связь между выпадением дождя и выполнением заповедей. Изучающий, чтобы выполнять. Что означает плата за «заповедь заповедь» и плата за «нарушение нарушение»

Глава 10. Составные элементы поступка 88

Смысл поступка, не построенного должным образом. Этапы приближения к построению истинного поступка

Глава 11. Тора и заповеди предшествовали созданию мира 93

Различные причины поступка. Выполнение заповедей до того, как становится известным их смысл. Создание мира – реализация Торы и заповедей. Соответствие мира выполнению заповедей

Глава 12. Аспект предстояния у горы Синай в изучении Торы 101

Уровень высказывания «Мы желаем видеть нашего Царя» и отступление от него. Ступень «будем делать и послушаем» и положение при изменении порядка. Ступень получения заповедей из Уст Всевышнего. Тора охраняет жар предстояния у горы Синай

Глава 13. Роль понимания смысла заповеди при её исполнении 115

Почему единство Всевышнего выражается словом «слушай»? После преступления создания тельца цельность поступка строится через понимание смысла. Этапы построения поступка. Два аспекта в понимании заповедей. Как строить поступок, относящийся к категории «хок» (без возможности его понимания). Тора реализуется только у того, кто умерщвляет себя за неё

Глава 14. Основа еврейского народа – исход из порабощения и возвращение к самому себе по сути 129

Введение. «Иди себе из своей земли». Значение каждого шага

**Глава 15. Связь между смыслом заповедей и
обязанностью их выполнения** 133

Что означает, что Ноах обладал недостаточной верой. Знание смысла не является основанием выполнения заповеди. Необходимость знания смысла заповеди. Обращение в молитве

**Глава 16. Управление миром зависит от еврейского
народа** 140

Заповедь освящения месяца. Обновление Луны является знаком возобновления управления. Заповедь освящения месяца иллюстрирует выход за естественные рамки и понятие «хок» (заповедь, смысл которой не может быть понят). Мир изменяется в зависимости от установления месяца

**Глава 17. Плоды (порождения) человека – духовные и
материальные** 149

Это порождения Ноаха. Противостояние Ноаха своему поколению

Глава 18. Духовный аспект поступков 153

Обособленными будьте. Люди обособленности. Ограниченность восприятия раба. Мерзавец во владениях Торы

**Глава 19. Положение человека: либо подъём, либо
падение. Невозможно стоять на месте** 162

Рутинa – препятствие подъёма. Два вида сил в человеке. Начало падения Лота. Необходимость стремления к подъёму

Часть вторая. Создание человека. Прототип семьи и её смысл

Глава 1. Создание человека 173

Формулировка проблемы. Названия животных. Сделаем человека. «И будут властвовать над морскими рыбами и над небесными птицами и над животными...». Тень и подобие

Глава 2. Преступление Адама 178

Ступень Адама. Влияние преступления на Адама и на мир. Связь преступления с возникновением смерти. Необходимость смерти. Необходимость одежды

Глава 3. Испытание Адама 187

Положение до и после преступления. Относительно реакции на обращение искушителя. Мотивы преступления Адама. Нельзя просить испытаний

Глава 4. Корни 613-ти заповедей Торы в шести днях творения 194

Почему Адам был создан на столь высокой духовной ступени. Заповедь, полученная Адамом. Почему Адам получил одну заповедь, а его потомки – 613? Что проявляется через испытание. Разделение одной заповеди происходило поэтапно

Глава 5. Первая семья 200

К чему относится понятие «хорошо» в период шести дней творения. Необходимость создания семьи. Связь между присвоением названий животным и «помощником против него». Создание человека как пары. Семья как предпосылка законченности и гармонии. Семья – это канал, через который свет истины внедряется в мир. Действия змея в шесть дней творения. Восстановление канала света.

Дополнения. Справочные сведения

Глава 1. Некоторые необходимые законы 210

Глава 2. Потомки Ноаха и законы, относящиеся к ним 212

Семь заповедей потомков Ноаха

Глава 3. Краткая историко-библиографическая справка 216

Летосчисление. Корни еврейского народа. Запись Устной Торы

Мудрецы, авторы и учителя. Библиографический обзор 223

Мудрецы и их произведения, упомянутые в данном томе и в других томах книги

Период ахароним 224

Книги и их авторы 228

ПРЕДИСЛОВИЕ

Это издание является русским вариантом книги автора, вышедшей на иврите под названием «Ациви лах циюним» с одобрения известных раввинов. В русском варианте возникла необходимость разделить книгу на три тома. Это потребовало перераспределения глав и некоторых других изменений. Настоящее издание представляет собой второй том. В русском варианте мы исправили неточности и устранили другие недостатки издания на иврите, а также сделали добавления, в частности, добавлена вся вторая часть о создании человека и о смысле семьи.

Для удобства читателя мы приводим в Добавлении справочные главы из первого тома.

Следует выразить нашу признательность

«...Спускающий росу». Наши мудрецы установили упоминать в определённой молитве о том, что Всевышний спускает на землю росу. Свойством росы является то, что не видно, как она возникает. Это означает, что в росе мы видим реализацию воли Всевышнего, но не видим пути, которым она реализуется.

Аналогичным образом при написании книги можно было видеть влияние Всевышнего на каждом этапе, от первой идеи и до последней детали. Поэтому мне следует благодарить Всевышнего за всё, что происходило на всех этапах работы над книгой.

Мне следует благодарить мою жену за поддержку в моих занятиях вообще и в работе над этой книгой в частности. Без неё не могла бы возникнуть сама идея написать эту книгу.

Я выражаю признательность тем, кто поддерживал меня в течение всей работы над книгой и взял на себя расходы по её редактированию и изданию.

Благодарю раввина Ехиеля А-Леви Новика, главу коллеля «Даат Йосеф» в Ашдоде, который поддерживал меня всё

это время, создав необходимые условия для воплощения замысла.

Моя благодарность раввину Хаиму Ханоху Вайнштоку, который принял активное участие в редактировании книги, раввинам Дову Бройеру, Давиду Бадихи, Йосефу Вайсу и Хаиму Ицхаку Коэну, которые прочли рукопись и высказали ценные критические замечания. Эта помощь была мне оказана при подготовке издания на иврите, но она, безусловно, благотворно сказалась и в работе над русской версией.

Я благодарю всех, кто помогал мне в редактировании книги.

О переводе с иврита

Книга стремится произвести объективный анализ некоторых аспектов текста Танаха, а для этого нужен точный перевод соответствующих фрагментов. Можно говорить о различной степени точности перевода – мы добиваемся лишь необходимой для нашего анализа точности. Отметим также, что мы избегали терминологии, принятой в русском языке, так как она связана с определённым мировоззрением и с предвзятыми мнениями, что может помешать читателю объективно увидеть разбираемый предмет.

О русской транскрипции ивритских слов

Особую трудность представляет транскрипция звука [h]. Обычно в русском языке его обозначают символами [г] или [х]. Эти транскрипции проблематичны, поскольку значение слова в этом случае может оказаться иным и даже противоположным. Поэтому мы игнорируем символ [h] и, например, вместо [ha] пишем просто «а». Такое написание является не более чем неточностью, тем более что на иврите этот звук часто так и произносят.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ОСТАНОВИТЬ МГНОВЕНИЕ

Оправдывает ли цель средства?

Возможно ли остановить мгновение?

Решение этих проблем, которое даёт Тора

ГЛАВА 1

Суть и предназначение мира

О понятии «мир»

Начнём с вопросов, анализ которых подведёт нас к разбору понятия «мир» (мироздание). Обратимся к проблеме, которая неоднократно обсуждалась западными мыслителями.

Есть ли возможность придать длительность моменту, то есть зафиксировать его? Ведь то переживание, к которому человек стремится, момент наслаждения, проходит вместе с этим моментом. Как его остановить?

Приведём ещё и другую известную проблему: оправдывает ли цель средства? Можно ли во имя цели, которая является возвышенной в глазах стремящегося к ней, совершать преступления: грабить, убивать и т. д.?

Мы рассмотрим эти проблемы с позиции Торы и увидим, что обе они произрастают из одного корня.

Начнём с общего анализа положения человека в мире, в ходе которого разберём также и эти проблемы.

Наличие связи между структурой слова и его смыслом

Язык Торы, в отличие от других языков, не является условным. В нём каждое слово выражает истинный смысл называемого понятия. Более того, это относится также ко всем элементам слова, начиная с букв, их формы, их произношения, далее на уровне частей слова, в частности, корня, и наконец заканчивая лексическим значением слова. Из структуры слова можно вывести его смысл и то, что скрывается за ним, – понятие и его содержание.

Человеку не разрешено проводить такого рода анализ, и тем более делать из него выводы, без того чтобы обратиться к явному источнику для таких построений в Устной Торе.

Выводы, приводимые здесь, основаны на высказываниях наших учителей.

Смысл понятия «мир»

Попытаемся разобрать смысл слова «мир» (олам – ивр.). Сказано в книге Экклезиаст (Коэлет): **«Всё создал Он в благоприятное время и мудрость мира вложил в сердца людей, но так, что не может человек постигнуть творение Всевышнего с начала и до конца»** (гл. 3, фр. 11.).¹ Слово «мир» в тексте приводится в такой форме, что акцентируется его корень (сказано: элём). Объясняет Раши, что этот корень означает исчезновение (сокрытие), поскольку мир не открывается человеку полностью, а часть его скрыта для постижения.

Итак, из объяснения Раши мы видим, что корень слова «мир» указывает на исчезновение (сокрытие). Такое же объяснение даёт рабейну Саадия Гаон:² **«Есть, которые объясняют от слова “исчезновение” из-за глубины его тайны и сокрытия его основ от человека»**. К такому же выводу приходит Радак в своей книге «Шорашим». И рабейну Хаим Виталь (в кн. «Оцар Хаим», раздел «Ацилут акцавот», гл. 4) приводит, что «мир» от «исчезновения».

В книге «Ноам акавод», гл. 4 (Рабби Моше Яир Вайншток), приводятся слова Бааль Шем Това, передающие суждение рабейну Саадии Гаона: человек был создан в первую очередь для исправления своих плохих качеств своими же силами, и этим он поднимает мир на более высокую ступень. И далее говорится, что «мир» от слова «исчезновение», или «сокрытие». Подобным образом в книге «Михтав ми-Элияу» (т. 1, стр. 294, и т. 3, стр. 270, 275) сказано, что реальность мира – это сокрытие.

1. Перевод р. Р. Энтина.

2. Приводится в кн. «Кдушат а-Тора ве дикдукея» р. Моше Яира Вайнштока на кн. «Коэлет».

В то же время в «Актав ве акабала» (Шмот, 21:6) приводится другое объяснение. «Корень слова “мир” (олам) относится ко всему, что находится в состоянии роста и возвышения: снизу – вверх (корень из двух букв: *аль*, на иврите – “на-верху”)... И так называется положение в дни юности (*эле*м – юноша, *альма* – девушка), когда человек в положении подъёма, роста, поднимается и развивается в области естественного развития тела.

И, аналогично, мир в целом называется обычно “олам”, и это также связано с понятием подъёма. Поскольку все создания в этом мире всегда поднимаются от более низкой ступени к более высокой. Относительно растения цель заключается в том, чтобы оно стало пищей для всего живого. Оно сбрасывает свою низкую форму растения и поднимается на более высокую ступень – чтобы стать частью и органом животного. Животное же, являясь пищей человека, сбрасывает свою низкую форму, и происходит его подъём, выражающийся в том, что оно облачается в форму плоти и крови человека».

Далее он говорит, что цель мира в том, чтобы все создания не спускались со своей ступени и даже не оставались на ней, а всегда поднимались на более высокую. И поэтому весь мир называется «на» (*аль*: ивритский двухбуквенный корень).

«Актав ве акабала» приводит также мнение Рашапа, который не согласен с ним. Рашап объясняет, что слово «мир» происходит от слов «исчезновение» и «отдаление», поскольку он далёк от нас.

Итак, перед нами два объяснения слова «мир», основанные на трактовании его корня.

1. «Мир» от слова «исчезновение», что указывает на суть мира (согласно Раши, Расаг, Радак, Рабби Хаим Виталь, Баль Шем Тов, «Михтав ми-Элияу», Рашап).
2. «Мир» от слова «высота, подъём» (согласно «Актав ве акабала»).

Возникает впечатление, что между этими двумя подходами есть принципиальное противоречие. Однако в «Тикуней Збар»³ говорится, что когда в Мидраше высказываются противоречивые мнения, это не означает, что между ними есть противоречие: они выражают разные стороны темы.

Теперь нам надлежит разобраться, как согласуются эти два подхода, которые кажутся явным противоречием. В книге «Авней Элияу»⁴ Агра объясняет фрагмент из благословения на утреннее чтение «Шма»: «Производящий свет и создающий тьму». В своём объяснении он говорит, что мир по сути плох, представляет собой зло и тьму, и суть создания – зло и тьма. Свет же входит в мир, чтобы его исправить.

Роль человека – внести в мир свет истины и тем самым его исправить. И это исправление может быть осуществлено только человеком. В соответствии с этим можно объяснить оба упомянутых подхода как выражающие различные стороны понятия «мир». А именно: суть мира – это тьма и исчезновение, однако цель мира, определённая Создателем, – подъём. И на человека возложена реализация этой цели, он должен вывести мир из категории зла и тьмы и поднять его к свету посредством своих поступков.⁵

Отметим, что истина не существует в мире сама по себе: она может проявиться в мире только через человека. Поэтому само ощущение истины является выражением духовной реальности.

Мир – исчезновение

Мы привели утверждение комментаторов, что слово «мир» происходит от слова «исчезновение». Это выражается в том, что мир скрывает себя (Pasar). Следует разобрать, в ка-

3. Приводится в «Михтав ми-Элияу», т. 3, стр. 353.

4. Авней Элияу – комментарий Агра на сидур. Приводится в сидуре «Сидур Агра “Ишей Исраэль”».

5. Это объяснение согласуется с объяснением Бааль Шем Това от имени рабейну Саадия Гаон (Pasar), как приводилось выше.

ких аспектах проявляется это сокрытие. Можно указать несколько видов сокрытия в мире.

1. Мир непознаваем. В ходе познания мира выясняется, что мы не знаем о нём почти ничего. «Чем больше я знаю, тем меньше я знаю». Знание о мире отодвигается от нас, как горизонт, который, естественно, недостижим.
2. В нашем мире нет ничего постоянного. Всё изменяется, разрушается и исчезает со временем.
3. Причины различных событий в мире во многих случаях скрыты от глаз наблюдателя.
4. Мир скрывает за собой Создателя и момент создания. Причины мира скрыты и не видны в нём. При взгляде на мир не видно явным образом момента создания. Видны только различные процессы, которые могли продолжаться очень долго или бесконечно. Однако, несмотря на это, в мире можно найти указания на момент создания.

В чём же смысл того, что мир скрывает себя? Ответ заключается в том, что это сокрытие необходимо, чтобы оставить место для свободы выбора человека. Поскольку, если бы всё было очевидно, не было бы возможности выбора. Теперь же перед человеком стоит выбор: следовать ли явной картине, открывающейся его глазам (что, конечно, легче) – или исследовать указания, чтобы выяснить истину.

Итак, каждому человеку даётся возможность различить истину и действовать в соответствии с ней – или не предпринимать этого усилия и тем самым проигнорировать истину.

Есть, однако, ещё один вид сокрытия: оно относится к самому человеку. К его разбору мы и переходим.



ГЛАВА 2

Реальность и иллюзия в человеке и в мире

Настоящее – реальность или иллюзия?

Рассмотрим «исчезновение», относящееся к человеку.

В этом мире для человека нет понятия настоящего, поскольку, пока он говорит о настоящем, оно уже превратилось в прошлое. Есть, таким образом, лишь переход от прошлого к будущему, точнее, от будущего к прошлому. Другими словами, есть воспоминание о прошлом, которого *уже* нет, и ожидание будущего, которого *ещё* нет, – то есть воспоминания о прошлом и ожидание будущего. И то и другое не являются реальностью. Получается, что весь этот мир для человека не является реальным и человек живёт в мире иллюзий.⁶

Западные мыслители обратили внимание на эту проблему и безуспешно пытались решить вопрос, можно ли остановить мгновение, то есть придать ему реальную длительность.

Итак, мы пришли к выводу, что настоящее является только точкой перехода от прошлого к будущему, то есть в реальности настоящего не существует. Несмотря на это, явное и простое ощущение человека отрицает этот вывод и признаёт существование настоящего. Следует разобрать, как возможно такое противоречие.

Два вида восприятия в человеке

Попробуем согласовать это противоречие на основании объяснения, приводимого в книге «Михтав ми-Элияу»,⁷ где трактуется о двух видах восприятия, связывающих человека с миром и с самим собой.

6. См. «Михтав ми-Элияу», т. 1, стр. 281 и «Гешер а-Хаим», ч. 3, стр. 14.

7. Т. 1, стр. 280, 281.

Каждый из нас обладает восприятием внешним, которое подразделяется на пять видов: зрение, слух, обоняние, вкус, осязание. Этот вид восприятия связывает человека с внешним миром. Однако внутренние ощущения и переживания, а также желания и стремления, не воспринимаются посредством пяти видов восприятия,⁸ а относятся к внутреннему восприятию.

Человек воспринимает объекты, находящиеся в мире, посредством пяти видов восприятия, общих для всех людей. По этой причине и имеется возможность установить обозначения и названия для этих объектов и создать язык – средство коммуникации. В противоположность этому, внутреннее восприятие является сугубо личным и не оставляет места для обозначений и языка, общего для различных людей.

Единственная возможность передать свои ощущения заключается в том, чтобы описать внешние условия, которые привели к этим ощущениям, в надежде, что эти описания вызовут аналогичные ощущения и у других. Можно проиллюстрировать различие между этими двумя видами восприятия следующим примером.

Возможны два пути восприятия картины.

1. Исследовать в лаборатории состав красок в каждой части картины. Это относится к внешнему восприятию.
2. Однако впечатление от картины относится к восприятию внутреннему, и оно не может быть исследовано и проверено в лаборатории. Роль лаборатории и приборов заключается в том, чтобы привести объект к восприятию пятью видами восприятия или частью из них (в случае, когда нет возможности непосредственного восприятия).

Можно определить материю (и не только материальный объект, но и материальный процесс или явление или событие – и вообще материальную реальность во всех её прояв-

8. Так же, как фотоаппарат не может сфотографировать сам себя («Михтав ми-Элияу») и тем более свою внутреннюю часть.

лениях) как то, что может быть воспринято пятью видами восприятия.

Приведём иллюстрацию из области цвета. Во внешнем мире имеются различные цвета, которые воспринимаются внешним восприятием. И имеется соглашение между людьми относительно названия цветов. Однако внутреннее восприятие обладает также внутренней системой цветов, и каждый цвет, воспринятый внешним восприятием, соответствует какому-то цвету восприятия внутреннего. При этом возможно, что когда два человека видят, скажем, зелёный цвет, то у одного он соответствует внутреннему чёрному, а у другого – жёлтому, и один не имеет представления о внутреннем цвете другого. Таким образом, каждый усваивает цвет, доставленный внешним восприятием через внутреннее.

Посредством внешнего восприятия человек получает различные данные относительно определённого объекта, а внутреннее восприятие является средством для усвоения этих данных самим человеком. И нет возможности проверить в лаборатории, как усвоились эти данные у различных людей. Можно проверять только явления, сопровождающие это усвоение, но не само усвоение.

В наше время создаются приборы, позволяющие различать всё более тонкие нюансы сопровождающих явлений, но само усвоение проверить невозможно. Поэтому, в соответствии с приведённым выше определением материи, следует сказать, что внутреннее восприятие не является материальным.

Сочетание двух видов восприятия

Следует разобрать, каким образом возможно противоречие между ясным выводом разума, что понятие настоящего иллюзорно, и ощущением человеком настоящего в каждый момент его жизни.

Этот вопрос уже упоминался выше. Теперь же мы можем сказать, что это противоречие является следствием наличия

двух видов восприятия у человека. Внешнее восприятие воспринимает события и явления в рамках причинно-следственных связей, и логический анализ, как разбиралось выше, приводит к отрицанию реальности настоящего. В то время как внутреннее восприятие является ощущением и переживанием настоящего.

Казалось бы, мы пребываем в лабиринте противоречий. Но это не так, поскольку на самом деле между двумя видами восприятия принципиального противоречия нет.

Это можно объяснить посредством иллюстрации из механики. В механике нет места безотносительному движению, а рассматривается только движение относительно системы, связанной с определённым объектом. Например, если из пункта А в пункт Б выходят два поезда с одинаковой постоянной скоростью по параллельным прямым путям, то они движутся относительно пунктов А и Б, но покоятся один относительно другого. Аналогичным образом восприятие человеком предмета, другого лица и самого себя является не «чистым» восприятием (которое невозможно), а относительным к определённой системе. Восприятие, связанное с миром, является внешним, но если оно связано с самим человеком, то это внутреннее восприятие. В книге «Михтав ми-Элияу» (т. 1, стр. 280) объясняется, что каждую конкретную ситуацию человек воспринимает одним из двух видов восприятия – внешним или внутренним. Каждый из этих видов представляет картину со своей позиции, поэтому различие между ними указывает не на противоречие, а на то, что они дополняют друг друга, поскольку каждый из них ограничен определёнными рамками и показывает только одну определённую сторону, которую не различает другой.

«Михтав ми-Элияу» иллюстрирует это следующим примером. Два человека видят квадрат. Один смотрит на него сверху, находясь над плоскостью, в которой этот квадрат лежит, а другой смотрит с торца. Первый будет видеть квадрат, а второй – отрезок прямой. И один не понимает утверждения другого, хотя на самом деле между ними нет противоречия – наоборот, они дополняют друг друга.

Итак, два вида восприятия не противоречат один другому. Внутреннее восприятие относится к самому человеку, а внешнее – к окружающему миру. Оба они необходимы, и каждое выполняет определённую функцию.⁹

Внешнее восприятие показывает связь между событиями и явлениями в причинно-следственных рамках. Оно позволяет выяснить настоящую причину этих явлений или событий и таким образом прийти к заключению о существовании единственной Первопричины (Создателя). Помимо этого человек получает возможность увидеть свои ошибки и исправить их, а также узнать об окружающей реальности, которая требует от него поступков и помощи другим.

Внутреннее восприятие необходимо для того, чтобы человек мог ощутить свою ответственность. Для этого требуется ощущение своего существования в настоящем, то есть ощущение настоящего момента. В противном случае человек чувствует себя лишь ничтожным элементом в системе мироздания, и это препятствует принятию им на себя ответственности, он остаётся пассивным. Посредством внутреннего восприятия человек обнаруживает, что он пребывает в центре бытия и поэтому обязан принять на себя полную ответственность за выполнение своей роли.

В дополнение к этому, внутреннее восприятие делает для человека осязаемым понятие свободы выбора, в то время как внешнее его вообще отрицает, поскольку оно различает только причинно-следственные связи, что не оставляет места для выбора. Ведь причиной выбора является сам человек, а не события в окружающем его мире.

Итак, внутреннее восприятие необходимо для совершения верных поступков, для изучения Торы и исполнения человеком его роли в жизни. Это восприятие является реальностью внутреннего мира человека, и ему трудно оторваться от неё и увидеть реальность внешнюю. Порой человек не в состоянии сделать это, и тогда он не имеет представления о результатах своих действий в среде внешнего восприятия.

9. См. также т. 1, гл. «Свобода выбора и знание Всевышнего».

В такой ситуации человек сталкивается с противоречием между двумя видами восприятия и, как правило, отстраняется от внешнего восприятия. Это может привести к тому, что ему будет трудно различить потребности другого и, следовательно, предоставить другому необходимое. Такое положение также способствует возникновению проблем в области веры, поскольку как различение потребностей другого, так и вера, используют внешнее восприятие.



ГЛАВА 3

Стремление и цель

Кто счастлив?

В предыдущей главе мы выяснили, что ощущение настоящего признаётся действительным только в рамках внутреннего восприятия, но в рамках внешнего восприятия оно выглядит иллюзией. Однако в некоторых случаях отношение к настоящему как к иллюзии, исходя из внешнего восприятия, внедряется во внутреннее. И тогда чувство иллюзорности настоящего – бытия – производит травмирующее впечатление на человека, приводит его к тяжёлым переживаниям, к ощущению собственного бессилия, ввергает в отчаяние и даже в депрессию. Человек задаётся вопросом: а существует ли тот, кто счастлив в жизни?

Что ж, расспросим людей, принадлежащих к разным слоям общества, стоящих на различных ступенях материального благополучия.

Начнём с богатых. Они, вероятно, ответят, что до ощущения счастья им ещё далеко. Так и сказали наши мудрецы: **«Если у человека есть сто, он хочет двести. Есть двести, он хочет четырёхсот. Человек умирает, и у него в руках нет и половины его стремлений»**.¹⁰ Естественно, у кого есть миллион, тот хочет два. Получается, что богатому не хватает большего, чем бедному, так как ему не хватает миллионов, а бедному не хватает грошей на завтрак и на остальные насущные нужды.

Посмотрим на средний класс. Человек работает всю жизнь, чтобы чего-то достичь. Он учится для того, чтобы получить диплом, чтобы зарабатывать. Зарабатывать же он должен

10. Мидраш Раба, Коэлет, гл. 1:13.

для того, чтобы что-то купить, купить – чтобы ещё продвигнуться в жизни. Иными словами, каждый этап является началом следующего процесса, для достижения следующей цели. Когда же он использует свои достижения? В конце концов наступает момент, когда человек видит, что уже не имеет смысла строить дальнейшие планы. Что же у него остаётся в руках? Ничего.

Понятно, что бедные также несчастливы. Они смотрят на богатых, у которых есть то, чего им, бедным, по их мнению, не хватает, и говорят, что богатые их ограбили. Чувство зависти не даёт им радоваться своей доле.¹¹

Эти качества являются естественными и свойственными каждому человеку. Однако в каждом из слоёв общества особенно выделяется одно из них.

Цель или средство?

Течение жизни человека неотделимо от целей, которые он перед собой ставит. Несмотря на это, человека занимает только само продвижение к цели, но после её достижения цель теряет всю свою заманчивость в его глазах. Пока человек стремится к цели, он вкладывает в её достижение много усилий. Это даёт ему ощущение того, что жизнь наполнена содержанием. Но после достижения поставленной цели ощущение содержательности жизни уходит, а вместе с ним и ощущение важности и необходимости достигнутой цели.

При внимательном рассмотрении этой проблемы обращает на себя внимание то, что цель приобретает значение в той мере, в какой она связана с дополнительным процессом; достигнутая цель становится средством для достижения другой цели – в реальности или в мыслях. Например, престижный автомобиль потеряет значительную долю своей привлекательности после его приобретения. Удоволь-

11. Как сказано в «Пиркей Авот», гл. 4, Мишна 1: **«Кто богат? Тот, кто рад своей доле»**. См. т. 1, гл. «Суббота», параграф «Покой того, кто рад своей доле».

ствие же, которое доставляет это приобретение, связано с процессом достижения других целей, а именно: автомобиль становится средством передвижения из одного места в другое, а также льстит амбициям хозяина, повышает (или подтверждает) его социальный статус, то есть служит следующей, социальной, цели.

Процесс, с которым связана достигнутая цель, может быть воспоминанием о продвижении к её достижению или фантазией о том, как можно использовать достигнутое.

Если достигнутой целью является картина или сувенир, то удовольствие вызывается ассоциациями, связанными с какими-либо процессами.

Нередко бывает, что человек вкладывает все силы, чтобы заполучить некоторую дорогую вещь, но после того, как его мечта реализуется, добытая вещь теряет всю свою привлекательность, и он обнаруживает, что она ему не нужна.

Иллюстрацией накопительства служит «Скупой рыцарь». Барон хочет сохранить в целости собранные им несметные богатства и поэтому готов отказаться от необходимого, лишь бы не потратить ни одного гроша из своих сокровищ.¹² Здесь богатство является целью самой по себе, богатство, но не его использование, и до такой степени, что барон не готов уступить ничего из накопленного своему единственному сыну, даже в качестве наследства.

При поверхностном взгляде возникает впечатление, что богатство доставляет барону удовольствие само по себе: в момент, когда он уединяется с ним. Однако при более внимательном рассмотрении мы увидим, что само по себе богатство не приносит ему удовольствия. Барон погружён в мечты о том, как он мог бы властвовать над миром с помощью своих сокровищ, – в то время как не готов потратить из них ни гроша. Иногда же он получает удовольствие от вос-

12. Аналогично этому в Талмуде приводится понятие «мышь, возлежащая на монетах» (Санэдрин, 29:2). Мыши нет никакой пользы от этих монет.

поминаний о том, как добыл своё золото. И то и другое связано с процессом, в котором участвует его богатство – либо как цель, либо как средство.

Дополнительные примеры обесценивания цели

Мы видим, что в материальном мире цель сама по себе не представляет ценности. Она важна только как средство для достижения другой цели. Это явление универсальное по своей сути. Приведём наглядный пример.

Спортсмены стремятся победить в соревнованиях и получить медаль или кубок. В момент, когда им удаётся достигнуть своей цели, они ощущают наслаждение и удовлетворение достигнутым. Но со временем это проходит, и они обнаруживают, что ни кубок, ни медаль сами по себе не представляют для них никакого интереса.¹³ Удовольствие от этих символов человек испытывает лишь тогда, когда демонстрирует их другим. В такие моменты он преисполняется гордостью за себя и за свой успех. Он может наслаждаться также и мысленно. Кроме того, символы победы могут пробуждать в нём приятные ассоциации и воспоминания о том, как он шёл к успеху.

Другой пример – собирание марок. Коллекционер готов потратить много времени, усилий и денег для пополнения и расширения своей коллекции. Однако в действительности сами по себе марки не представляют для него интереса. Они важны для него как средство для других целей: для ощущения собственной значительности, то есть для гордости (это сходно с нашим желанием получить подарок в красивой обёртке, хотя сама обёртка нам не нужна).

Итак, в момент достижения цели человек испытывает наслаждение, но оно проходит, и остаётся только воспоминание. Длительный процесс неустанного и порой трудного движения к цели заканчивается минутным наслаждением. Что же остаётся у человека в руках? Ответ: ничего.

13. Имеется в виду не денежная награда, а только символы успеха.

Почему в материальном мире достигнутая цель обесценивается

В Талмуде (Брахот, лист 40:1) сказано: «Посмотри, что качество человека не как качество Создателя: пустой сосуд удерживает, полный не удерживает. Однако у Создателя не так: полный удерживает, пустой не удерживает».

Рабби Иерухам объясняет так:¹⁴ этот (материальный) мир является миром пустых сосудов, готовых к наполнению. Однако в рамках материального мира не может быть понятия полного сосуда. И сказали наши Мудрецы:¹⁵ **«Когда человек насыщает силу, пробуждающую в нём страсть и влечения (удовлетворяет свою страсть), он становится ещё более голодным относительно этой страсти. Если же он морит голодом эту силу, то становится сытым».** Это значит, что в материальном мире нет насыщения страстей путём их удовлетворения.

Итак, это высказывание относится к удовлетворению влечений и страстей. Если человек удовлетворит свою страсть, она только возрастёт (усилится), а он останется голодным,¹⁶ поскольку в рамках материального мира нет частичного наполнения, то есть по существу нет понятия наполнения вообще. Наполненный сосуд уже не относится к категории материального мира, поэтому любая цель в рамках материального мира исчезает после её достижения, и вместо неё появляется другая цель. Вследствие этого сосуд человека остаётся пустым, требуется его заново наполнять. Например, если человек страстно желает отведать определённое лакомство, то после того, как он его отведал, почувствует снова то же желание. Помимо этого в нём пробудится желание отведать и других лакомств, ведь его желания не насытились.

14. Даат Тора. Берешит, стр. 144.

15. Талмуд, Сукка, лист 52:2.

16. См. Рабби Иерухам, Даат Тора.

На основании сказанного постараемся разобрать Мидраш относительно фразы: **«...и это мучительный труд, который предписал Всевышний людям заниматься им»** (Коэлет, гл. 1, фр. 13).¹⁷ Говорит Мидраш: **«Рав Бон говорит: “Это страсть человека к деньгам”** (в соответствии с комментарием Марарзо). Сказал рав Йудан от имени рава Эйбо: **“Человек не покидает этот мир, и у него половина его страстей в руке, но если у него есть сто, он хочет сделать из них двести, если есть у него двести, хочет сделать из них четыреста”»**.¹⁸ Когда человек покидает этот мир, у него нет в руках и половины его стремлений.

Относительно этого Мидраша возникает несколько вопросов.

1. Рав Бон объясняет данную фразу из Коэлет применительно к срасти к деньгам, и Мидраш связывает это с высказыванием рава Йудана, которое относится ко всем видам страстей. Но в продолжении говорится снова о страсти к деньгам. Как одно связать с другим?
2. Чему служит повторение: «если у него есть сто, он хочет сделать из них двести. Если у него есть двести, хочет сделать из них четыреста»? Ведь, казалось бы, это излишне?
3. Мидраш говорит: «Если есть у него сто, хочет сделать из них двести». Почему не сказано просто, что [он] хочет, чтобы у него было двести? Почему именно из ста сделать двести, а не просто двести?
4. Почему только тот, у кого есть сто, хочет двести, но до того, как получил сто, [он] не желал двухсот?

Относительно первого вопроса следует сказать, что этот мир является миром пустых сосудов, требующих наполнения. Но сосуды всегда остаются пустыми, поэтому удовлетворение одной страсти влечёт за собой другую. Это правило относится ко всем видам страстей и желаний, поэтому Мидраш приравнивает все страсти к страсти к деньгам.

17. Перевод р. Р. Энтина.

18. Мидраш Раба, Коэлет, гл. 1:13.

Относительно вопросов 2 и 3 можно сказать, что в удовлетворении страсти нет меры и при любом удовлетворении стремящийся остаётся голодным, каким и был, а сосуд остаётся пустым. И в этом смысл повтора: «если есть двести, хочет четыреста». Такой повтор указывает на отсутствие определённой цели, и в любом случае человек остаётся со своим стремлением («голодом»), будто ничего не получил. Более того, ему не хватает ста, и он хочет добиться ещё ста. Достаточно характерны примеры, когда человек готов вложить всё своё состояние с риском его потерять – для достижения цели: получить больше денег.

Однако есть и другие примеры, когда человек не готов рисковать своим имуществом. От чего это зависит? Ответ опирается на тот факт, что когда человек одержим страстью к чему-то определённом, всё остальное теряет значение в его глазах. Он не различает ничего вокруг себя, всё его внимание и весь интерес сосредоточены только на удовлетворении бушевающей его страсти. Однако в момент достижения цели в нём пробуждается новая страсть: стремление удвоить имущество. Для достижения новой цели он готов рискнуть всем своим достоянием. Сотня, которую он уже получил с большими усилиями, теряет для него всю свою привлекательность. Но если он успел уже частично использовать полученную сотню или хотя бы только представил себе её использование в яркой форме, то тем самым он создал противовес своей готовности рисковать.¹⁹ Обычно же полученная сумма теряет в его глазах своё значение.

Поэтому и сказано в Мидраше: **«У кого есть сто, хочет сделать из них двести»**, а не сказано, что он хочет получить ещё сто.

На вопрос 4: почему только тот, у кого есть сто, хочет двести, – можно ответить, опираясь на Талмуд (Брахот, 55:1), где говорится, что Всевышний даёт мудрость только мудрым, то есть только тем, кто уже обладает мудростью, как сказано:

19. В любой ситуации следует принять во внимание весь спектр сил, действующих на человека и приводящих его к поступку.

«...и в сердце каждого мудрого сердцем Я дал мудрость» (Шмот, 3:6). И сказано: **«Дал мудрость мудрым»** (Даниэль, гл. 2:21). И мудрость, которую он получит, станет основой для дополнительной мудрости, которую получит в будущем.

Теперь мы сможем понять ответ на вопрос 4), который содержится в объяснении Рабби Иерухама,²⁰ которое он приводит на основании сказанного: **«Одно в соответствии (напротив) с другим сделал Всевышний...»** (Коэлет, гл. 7:14)²¹.

Всевышний создал две равновесные (симметричные) стороны в мире: сторона хорошая и сторона плохая. И так же, как со стороны хорошей Всевышний даёт человеку, только когда у него уже что-то есть, так же и со стороны плохой (подразумевается не «плохое» в обыденном понимании этого слова, а всё, что пребывает в рамках материального мира, поскольку в материальном имеется потенциал плохого. Таким образом, это сторона, способная породить плохое). Так же, как мудрость Торы, которой уже обладает обучающийся, увеличивает его стремление добыть ещё и ещё мудрости, и мудрый не успокоится, пока не достигнет большего, вслед за чем его снова охватит стремление к дальнейшей мудрости. Так и со стороны материальной: когда человек одержим страстью к чему-то определённом и достигает своей цели, в нём пробуждается другая страсть.

Есть, однако, различие между этими двумя сторонами. Всякое достижение в изучении Торы является наполнением сосуда, и в этом есть элемент законченности и совершенства. Это достижение принадлежит человеку по сути, и оно остаётся принадлежащим ему и после его смерти. Поэтому стремление к дополнительной мудрости добавляет мудрость к уже имеющейся. С другой стороны, достижение материальной цели не является наполнением. Сосуд остаётся пустым. Достигнутая цель исчезает, и немедленно появляется другая цель. И в руках человека не остаётся ни-

20. Даат Тора. Дварим, ч. 2, стр. 22-23.

21. Перевод р. Рафаэля Энтина.

чего.²² Стремление к двумстам проявляется только после достижения ста. Без этого человек не имеет никакого отношения к обогащению.

Рамбам об усилиях человека для достижения иллюзорной цели

Имеется комментарий Рамбама на Мишну. Приведём фрагмент из его предисловия к разделу «Зраим»: **«...и хорошо сказал тот, кто сказал: если бы не утрачивающие свой разум, мир был бы руинами. Ведь нет в мире безумия, похожего на безумие человека. Несмотря на свою слабость и беспомощность, он объезжает весь мир. Пересекает моря зимой, идёт по пустыне в летний зной, рискует стать жертвой диких зверей и ползучих гадов. И всё это, чтобы заработать монеты. Когда же он соберёт какое-то количество денег, за которые продал силы своей души, и будет их обладателем, начнёт раздавать их строителям, чтобы построить ему фундамент в центре земли из камней и извести, чтобы возвести стену, которая простоит много лет. Хотя он знает, что ему осталось жить столько, что его переживёт дом из тростника. Возможны ли такая глупость и такое безумие?»**.

Рассуждение Рамбама вызывает вопросы. Нужно понять, почему человека, вложившего много труда в постройку хорошего и удобного дома, он считает безумцем. Ведь у каменного дома много преимуществ перед тростниковым: надёжность и устойчивость против бури, дождей, снегопада, против огня, в таком доме удобней жить, он долговечен и т. д.

Желать всего этого – вовсе не безумие. Безумием представляется только одно: столько вкладывать в здание, которое просуществует дольше, чем проживёт его строитель и владелец. И так же неясно, где тут безумие, если человек из-

22. Следует отметить, что плохая сторона также является созданием Всевышнего.

влекает из большинства достоинств постройки пользу, пусть даже одна из поставленных им целей является лишней?

Для ответа на этот вопрос следует внимательно проанализировать текст Рамбама. Он даёт определение цели: «...построить фундамент в центре земли из камня и извести, чтобы возвести на нём стену, которая простоит много лет». Здесь упоминаются центр земли и возведение стены. Получается, что цель человека – построить роскошный дом в престижном месте. Для этого он растрчивает свои деньги. Возможно, что у него есть ещё и дополнительные цели, но цель, упомянутая явно, – это престиж и длительное существование дома. Ясно, что эта цель не нужна человеку по сути. Она не больше, чем красивая обёртка покупки. И однако именно это является его стремлением, во имя этого он переносит страдания, рискует собой и прилагает усилия, затрачивает время и вкладывает деньги. При этом от достижения такой цели он не получает никакой пользы, а получает пользу от других вещей, к которым не стремился. Мнимая цель оборачивается средством для достижения чего-то другого (он стремился не к удобной квартире, а к «возведению стены»).

Безумие, о котором говорит Рамбам, это большое вложение сил и риск жизнью для цели, которая человеку не нужна. Такое свойство в природе человека, и оно связывает его с материальным миром. Поэтому Рамбам говорит, что такое сумасшествие является средством для развития и застройки мира.

Если мы спросим: для чего нужны все эти постройки? На этот вопрос Рамбам отвечает далее: **«Может случиться, что этот дворец послужит праведнику, который через много лет пройдёт там и укроется в тени стены от палящего солнца на один день, и это послужит спасению его жизни»**. Такова причина постройки этого здания.

Итак, в конце концов это здание приобретает духовный смысл, и это не зависит от намерений того, кто его строит. Тем не менее, Рамбам называет таких строителей сумас-

шедшими. Причина в том, что для строителя его стремления не реализовались даже наполовину. А цель, к которой он стремился и к достижению которой прилагал гигантские усилия, даже рисковал жизнью, теряет всё своё значение после её достижения и превращается в средство для чего-то другого.

Если человек прилагает усилия для достижения цели, а целью является наслаждение, то после её достижения наслаждение ненадолго сохранит для него свою силу. Всё, что останется после её достижения, – только воспоминания, человек же остаётся с пустыми руками. Это явление – следствие иллюзорности бытия. Оно добавляет ещё один аспект к переживанию иллюзии: это переживание внедряется во внутреннее восприятие. Вследствие этого переживания человек впадает в отчаяние. Но, несмотря на это, внутреннее ощущение бытия не готово признать, что настоящее – это иллюзия.

Однако у человека имеется возможность разглядеть ложность наслаждения – посредством анализа. Этим он сможет нейтрализовать свою неготовность признать иллюзорность настоящего. Ведь иначе он не ощущает остроты проблемы. Тогда он остаётся во власти иллюзий, и нет никакого выхода из этого положения.

Поэтому и народы мира в ограниченных рамках материального мира сумели увидеть эту проблему. Их мыслители выразили это понимание, например, следующими словами: «Кто счастье знал, уж не узнает счастья. На краткий миг блаженство нам дано».

Итак, человек, достигший своей цели, ощущает наслаждение, которое пройдёт очень быстро. Вслед за тем достигнутая цель теряет своё значение в его глазах. Он сможет наслаждаться достигнутым, только если будет использовать его для достижения другой цели или при воспоминании о том, как он продвинулся к достижению этой. Однако эти новые цели так же бессмысленны, как и первая цель. Они так же потеряют значение после их достижения. Таким обра-

зом, мы приходим к выводу, что в течение всей жизни человек стремится и продвигается к иллюзорной цели. В конце концов у него в руках остаётся не более чем иллюзия. При таком положении вещей жизнь лишена всякого смысла, проблема также может быть распознана посредством анализа разума. Западные мыслители сформулировали её, например, следующим образом: «И жизнь, как посмотришь с холодным вниманьем вокруг, такая пустая и глупая шутка».

Каково же решение проблемы?



ГЛАВА 4

Разделение между целью и средствами

В чём коренится иллюзорность цели в материальном мире

Жизнь человека протекает в иллюзорном мире, поскольку, помимо иллюзии настоящего, есть также иллюзия цели, к которой человек стремится,²³ и такие стремления являются центральной осью жизни человека. Иллюзия же состоит в том, что цель сохраняет свою ценность только до её достижения, но после того, как она достигнута, вся её ценность в глазах человека исчезает (и это один из аспектов исчезновения в мире). Такое положение вещей способно привести человека к отчаянию и ощущению беспомощности.

Однако ясно, что существует выход из этого тупика. Ведь человека создал Всевышний, а всё, что создаёт Всевышний, создаётся для блага Его созданий.

Чтобы в Торе найти решение этой проблемы, следует обнаружить её корень: из чего она проистекает?

Внимательное рассмотрение позволяет увидеть, что корень этой проблемы – в разделении цели и средств,²⁴ в определённой независимости этих двух категорий. По этой причине любая цель может превратиться в средство для другой цели.

Уместен вопрос: на каком этапе творения мира произошло это разделение?

23. Относительно обеих иллюзий: см. предыдущую главу.

24. Это же является корнем известной проблемы, которая обсуждалась и обсуждается западными мыслителями: оправдывает ли цель средства? Допустимо ли преступление во имя высокой (в глазах совершающего преступление) цели?

Ответ. В Берешит (гл. 11, фраза 11-12) мы читаем: **«(11) И сказал Всевышний: да произведёт земля траву... дерево плод, делающее плод. (12) И произвела земля... и дерево, делающее плод»**.

В этих фразах обнаруживается различие между повелением Создателя земле (дерево-плод, делающее плод) и тем, что земля произвела в действительности (дерево, делающее плод). Раши объясняет, что земля должна была произвести дерево, в котором вкус дерева, как вкус плода. Но она не сделала так, а произвела дерево, делающее плод. В нём самом нет вкуса, и оно непригодно для еды. Когда Адам был наказан за преступление, была наказана за своё преступление и земля.

В связи с этим возникает несколько вопросов.

1. Земля не обладает свободой выбора. А поскольку это так, то каким образом возможно, чтобы она совершила не то, что ей повелено?
2. Каким образом можно наказать землю, которая не обладает свободой выбора?
3. Почему наказание земли связывается с наказанием Адама?

Эти вопросы будут разъяснены ниже (в главе «Преступление земли») с опорой на книгу «Михтав ми-Элияу».

Вернёмся к нашей теме. Первоначальным планом творения было произвести «дерево-плод», вкус которого, как вкус плода. Но после того как земля не последовала повелению, возникла новая формация: «дерево, делающее плод». Возникло принципиальное разделение между средством (деревом) и целью (плодом). Согласно замыслу, мир должен был быть таким, в котором нет разделения между целью и средствами, между причиной и следствием.²⁵ А дерево должно было быть целиком пригодным для еды, без разделения между деревом и его плодом. Такой мир был бы

25. Имеется в виду «вкус» средств и цели.

миром гармонии, законченности и совершенства. Но после того как земля произвела дерево, в котором есть разделение между веткой и плодом, в мире явился корень разделения между целью и средствами. С созданием дерева в мир спустилась новая реальность: отсутствие законченности и гармонии. В этой реальности, вследствие этого разделения и с момента разделения, в мире нет настоящей цели.

Все события в материальном мире связаны со временем и развиваются в его течении. Поэтому всякая цель перейдёт в прошлое и превратится в средство для другой цели.²⁶

Итак, разделение между целью и средствами заключается в том, что вкус средств может отличаться от вкуса цели до такой степени, что между ними нет никакой связи. Это значит, что средство для достижения определённой цели может иметь автономную цель и автономную заинтересованность. Именно это открывает возможность нарушений и является корнем возможности выбора.²⁷

Как материальный мир вводит в обман и каким образом это явление коренится в самом создании

В качестве иллюстрации сказанного приведём пример, в котором представлены различные возможности отношений между целью и средствами, вплоть до полного разрыва между ними.

Один бедный крестьянин спас сына величайшего богача. Богач решил отблагодарить крестьянина и сказал ему, что тот может прийти к нему во дворец, пробыть там час, войти в сокровищницу и взять всё, что захочет. После этого богач задумался о своём обещании и ужаснулся своему легкомыслию: ведь теперь бедняк может взять себе всё самое дорогое. Однако нарушить слово нельзя. Что же делать? В тревоге богач не находил себе места. Тогда один из его со-

26. Ниже будет разъяснена связь между этими аспектами.

27. См. «Михтав ми-Элияу», т. 4, стр. 115.

ветников сказал, что он может не волноваться, а советник берётся спасти положение.

И вот пришло время, и крестьянин явился перед дворцом. Его сердце забилося: неужели он войдёт в эти чертоги? Такое ему и не снилось. Тут перед ним распахнулись двери, и он увидел почётный караул, который встал перед ним навзничь. Его переполнило счастье от такого почёта. Немного придя в себя, он двинулся во дворец. Перед ним вспыхнул свет, и он увидел необыкновенной красоты картины, подошёл к ним и стал их рассматривать. Затем он услышал звуки чудесной музыки и увидел аллею, ведущую к диковинному фонтану. Пошёл туда, и по дороге увидел заморских птиц, остановился посмотреть на них. Тут он вспомнил о сокровищнице и сокровищах, которые он может взять себе. Хотел направиться туда, но тут вспыхнул свет, озаривший беседку фантастической красоты. Нельзя было не заглянуть в беседку. Так прошёл час. К бедняку приблизился слуга и объявил, что время визита истекло и ему следует покинуть дворец.

Выйдя из дворца, крестьянин вдруг осознал неоправданность своей ошибки. Ведь он мог вынести из дворца драгоценности, которые сделали бы его богатым, обеспеченным на многие годы. Вместо этого он, по своей глупости, остался с минутным удовольствием, которое бесследно прошло и исчезло.²⁸

Можно представить себе и другой вариант развития событий, при котором крестьянин не забывал ни на минуту о своей цели, но продвигался к ней медленно, отвлекаясь на всевозможные диковины по дороге. Он успел войти в сокровищницу, но ему удалось взять оттуда лишь немного, так как его время истекло. Возможен и такой вариант, при котором он дошёл до сокровищницы, взялся за ручку двери и начал её открывать в предчувствии большой перемены в своей жизни, но тут появился слуга и запер дверь перед его носом. Так он и остался ни с чем.

28. Старинный пример в новой обработке.

Подведём итоги. Когда крестьянин вошёл во дворец, перед ним раскрылись три возможности.

1. Не позволить соблазнам отвлечь его от цели, а идти сразу к сокровищнице и взять, сколько сможет вынести. В таком случае вкус средств (шаги, ведущие к цели) был бы как вкус цели (сокровищница, овладение сокровищами).
2. Погрузиться во все диковины, раскрывающиеся ему, и полностью отвлечься от цели. В этом случае шаги вообще перестают быть средством для достижения цели.
3. Отвлечься немного от цели, отдать некую дань окружающим соблазнам, но, тем не менее, не забывать полностью о поставленной цели, медленно продвигаясь к ней. Здесь представляются две возможности. Первая: крестьянин дойдёт до сокровищницы и сможет взять то небольшое, что ему позволит оставшееся в его распоряжении время. Вторая: он вообще не успеет дойти до цели.

В обоих случаях вкус средств отличается от вкуса цели, однако средства (шаги) всё ещё связаны с целью (сокровища) – в отличие от случая 2. Но если он потянется за вкусом средств, то случай 3 может с лёгкостью превратиться в случай 2.

Материальный мир сотворён таким образом, что у человека всегда остаётся лазейка – возможность проигнорировать истину, отвернуться от неё. С другой стороны, ему даётся возможность различить сокрытую истину и жить в соответствии с ней. К этому и относится приведённый пример. Так же, как у богача нет средств воспрепятствовать крестьянину (непосредственным образом) получить обещанную ему награду, так в естественном мире нет средств, которые могли бы воспрепятствовать человеку приблизиться к истине.

Однако после того как в мире произошло разделение между целью и средствами, появилась новая возможность: отвлечь заинтересованность человека и его стремление к цели, подменив его стремлением к средствам. Такая возможность обусловлена соблазнами мира. У человека же появился соблазн тянуться за средствами, принимая их за

цель. Эти соблазны способны полностью поглотить человека, так что он вообще забудет о цели.

Данный пример характеризует положение человека в мире. Цель человека в этом мире – выполнить определённую функцию. Если он её выполняет, то удостоивается неоценимых сокровищ, которые вне рамок пространства и времени, и тогда к нему уже не относится понятие исчезновения. Но если вместо того, чтобы стремиться к истинной цели, он остаётся рабом желаний, то его путь направлен в небытие.

Возможно также, что человек пройдёт через всю свою жизнь, так и не узнав, для чего он пришёл в этот мир. Он в самозабвении и тонет в удовольствиях мира, не помышляя о цели, а когда вспомнит о ней, будет поздно.

Есть в этом примере и другой аспект, который относится к самому поступку. В примере есть цель (сокровищница) и средства её достижения (шаги по дворцу). И если овладение сокровищами будет единственной целью, крестьянин не сойдётся с пути. Но если примешивается другая цель (созерцание диковин дворца), то вкус средств будет отличаться от вкуса цели, и крестьянин может сбиться с пути.

Любой человек может отвлечься от цели и перенести своё внимание на средства – в той или иной степени, вплоть до полного забвения цели. И тогда средства получают самостоятельный вкус, совсем не связанный с целью. Вследствие этого могут возникать все перечисленные проблемы.

Итак, корень всех упомянутых проблем и следствия из них (отчаяние и ощущение беспомощности) лежит в создании дерева и в разделении между вкусом дерева и вкусом плода. Однако именно здесь открывается новый аспект: возможность выбора. Поэтому именно в нём и следует искать решение всех этих проблем.²⁹



29. Создание дерева с разделением между целью и средствами и появление новой цели в поступке является основой для возможности выбора (идти за целью или за средствами).

ГЛАВА 5

Предпослание поступка его пониманию. Исправление разделения между целью и средствами

Еврейский народ в сравнении с другими народами

Мидраш³⁰ сообщает, что до дарования Торы евреям Всевышний предложил её всем народам. Народы мира хотели понять, подходит ли она им, и, когда услышали её содержание, то по разным мотивам отказались её принять.

Потомки Эсава не захотели Торы из-за её заповеди «Не убивай», которая противоречит благословию, полученному Эсавом от его отца: «**Мечом своим будешь жить**» (Берешит, гл. 27:40).

Потомки Ишмаэля отказались от Торы из-за запрета «Не укради».

В противоположность им, еврейский народ принял волю Всевышнего, не задаваясь вопросом, подходит ли она ему, и ответил: «**Будем делать и понимать**».³¹ Другими словами, евреи приняли на себя выполнение законов Торы ещё до того, как поняли их смысл, предпослав поступок его пониманию. Они провозгласили, что будут выполнять волю Всевышнего, не зная заранее, каких поступков Он от них потребует.

Талмуд³² говорит, что евреи, восставшие против Торы и воевавшие с мудрецами Мишны (цдукеи), утверждали, что это

30. Сифри, Дварим, гл. 33, фраза 2, а также «Таргум Ерушалми» (там же).

31. Шмот, гл. 24:7. Однако в гл. 19:8 сказано: «**Всё, что сказал Всевышний, сделаем**». Значит, и здесь приняли на себя поступок до выяснения его смысла. Но в гл. 24 добавили ещё, что после поступка будут выяснять его смысл.

32. Шабат, лист 88:1.

поспешное решение торопливых, легкомысленных людей. Такая позиция противоположна подходу еврейского народа и выражает мнение тех, кто во время дарования Торы вёл себя противоположно еврейскому народу, то есть она выражает мнение народов мира. Однако Талмуд отмечает там же, что провозглашение евреями такой позиции подняло их на очень высокий уровень, что нашло выражение в знаменательном событии: спустились с высот шестьсот тысяч ангелов и надели на каждого еврея две короны. Одна – за провозглашение ими принципа «будем делать», и другая – за провозглашение принципа «будем понимать [после поступка]».

Следует разобрать, от чего отказались евреи, сказав: «Будем делать и понимать».³³

Мидраш «Шохер тов» (на Псалмы, гл. 119) объясняет фразу из Псалмов: **«Счастливы цельные и бесхитростные на пути»**. Евреи цельны, и Тора цельна, как сказано: **«Тора Всевышнего цельна»**, – поэтому сказано: **«Счастливы цельные на пути»**. Бесхитростно приняли евреи Тору. **«Сказал им: “Всякий хелев³⁴ быка, овцы и козла – не ешьте”, и не сказал им, почему, и приняли это. Сказал им: “Когда придёте в обещанную вам землю и посадите любое плодовое дерево, то должны будете воздержаться от употребления его плодов первые три года”, и не сказал им, почему, и они приняли это. И даже после того, как приняли на себя, не сказали Ему: “Какова награда за то, что мы будем делать?”»**. Поэтому сказано: **«Счастливы цельные на пути»**.

33. В каждом поступке, который требуется совершить, можно усмотреть несколько аспектов его понимания: 1) понимание, связанное с самим действием (что и как делать); 2) понимание того, подходит ли действие тому, кто его производит, насколько оно приятно и полезно или, напротив, трудновыполнимо и наносит ущерб; 3) понимание смысла поступка.

34. Определённые жировые прослойки, которые категорически запрещено есть.

Отсюда видно,³⁵ что евреи принимают заповеди не потому, что знают их смысл, а также не потому, что ожидают награды за выполнение заповедей. Они также не стали выяснять, подходят ли им законы Торы и будут ли они в состоянии их выполнять, но приняли их бесхитростно.

В противоположность этому, когда Тора была предложена другим народам, их ответ был совершенно иным. Они хотели узнать, что там сказано, и отказались от неё. Из Мидраша видно, что их реакция была естественной. Они несомненно знали, Кто к ним обращается: ведь если бы не так, то вообще бы не слушали. Но, возникает вопрос, если это так, то почему же знание, приведшее их к готовности слушать, не привело их к готовности принять услышанное предложение?

Для понимания мы проанализируем естественную реакцию человека на новое предложение. Маараль объясняет:³⁶ **«Из того, что человек знает о данном действии, что оно хорошо для него, проистекает действие. Но если бы не знал, что оно хорошо для него, не делал бы этого».**

Это значит, что человек не совершает действия, пока ему не станет ясно, что это хорошо для него. И пока вопрос не выяснен до конца, он не совершит действия.

Однако возникает впечатление, что это объяснение не соответствует реальности. Мы видим, как зачастую человек стремится к вожделенному яству, хотя знает, что такая еда может повредить его здоровью. Знание о вреде не является достаточным тормозом для этого стремления, и во многих случаях стремление перевесит.

Помимо этого, есть люди, склонные совершать опасные действия: прыжки в воду с высокого берега или вышки, прыжки с трамплина на лыжах и тому подобные поступки, не обеспеченные предварительной подготовкой и связан-

35. И так объясняет Мальбим слова мудрецов (Шмот, гл. 24:4), сказанные об этом.

36. Тифэрет Исраэль, гл. 29, стр. 87.

ные с риском для жизни. И всё это для того, чтобы завоевать особое отношение к себе в кругу друзей, добиться их почтения, утвердиться в высокой самооценке, удовлетворить свою гордыню. К этому присовокупляется специфическое удовольствие от самого действия.

Утверждение Маарала требует разъяснения в свете приведённых примеров. Предложим его.

В упомянутых случаях имеется предварительное знание, но оно не объективно и не полно, поскольку в момент поступка, когда наступает время проверить, что для этого человека хорошо, разум зачастую игнорирует имеющееся знание и отворачивается от него, предпочитая не видеть опасности или преуменьшить её. Однако знание присутствует в потенциале, и, если он захочет, то сможет выяснить негативные стороны свершаемого поступка в их настоящей мере.

В приведённых случаях человеку недостаёт информации о вероятном исходе, он не может предвидеть результатов поступка. Возможно, поступок приведёт к отрицательному результату (ущерб для здоровья от сладостей, телесное повреждение или гибель при прыжке). При этом разум может принять во внимание эти последствия, и здесь нет недостатка в возможностях выяснения – в противоположность тому, как было при предложении получить Тору. Здесь нет предпослания действия пониманию.

В приведённых примерах очевидны аспекты удовольствия и даже наслаждения, отрицательные же последствия человек может уяснить для себя, если захочет. Здесь ему представлены две стороны: 1) знание о приятности и наслаждении; 2) знание об опасности. В его власти выбрать, чему отдать предпочтение: совершить поступок, следуя соблазну удовольствия, игнорируя при этом знание об опасности, – или последовать решению, взвешенному на весах разума.

На самом деле человек не совершит поступка полностью бесконтрольно (по крайней мере, ему нужна перспектива удовольствия, и, возможно, он остановится на проверке наличия такой перспективы). В его природе проверять, хо-

рошо ли для него предпринимаемое им действие, и пока ему не станет ясно, что хорошо, он будет воздерживаться от него. Несмотря на то, что народы мира знали, Кто к ним обращается, им не удалось справиться со своей естественной склонностью к проверке. Проверка же показала, что Тора им не подходит. Предложением принять Тору все народы (включая еврейский) были поставлены перед испытанием: пойти ли за истиной (за Торой Всевышнего) против естественной тяги (к наслаждению миром) – или следовать за естественной наклонностью и отказаться от Торы.

Однако следует отметить, что в момент, когда Тора была предложена народам (включая еврейский), у них не было никакого представления о её содержании и законах, которые она в себе заключает (не было в том числе и потенциального знания). Их испытание состояло в том, справятся ли они с естественной склонностью к проверке, как во всех случаях жизни, или же согласятся принять закон Всевышнего без проверки.

Народы мира не смогли справиться с естественной склонностью и пожелали узнать содержание Торы и её заповедей. Они проверили, доступна ли она их естественным силам, насколько она приятна и приводит ли к удовольствиям. Тем самым они потерпели неудачу в испытании. Напротив, евреи решили следовать по пути Всевышнего – по пути истины. Они не спросили о содержании Торы и о её заповедях, а сказали: **«Будем выполнять и понимать»**.³⁷ Этим они провозгласили, что будут выполнять волю Всевышнего даже без понимания того, что им заповедано.

Претензия народов мира к еврейскому народу состояла в следующем: почему вы приняли Тору без проверки, приятна ли она вам и сможете ли вы её выполнять, – как это сделали мы? Более того, вы не оставили себе никакой возможности даже узнать, чего она от вас потребует.³⁸ Таким об-

37. Предпослав действие пониманию.

38. Маарша, Талмуд, Шабат, лист 88:2, объясняет: **«Известно, что по пути, по которому человек желает идти, его ведут Свыше. И еврейский**

разом, подход еврейского народа и подход народов мира полностью противоположны, они не имеют ни одной точки соприкосновения.

Предпослание действия разуму у народов

Следует отметить, что в примере с прыжками (и возможным плохим исходом) прыгнувший не предпослал действия пониманию, а лишь предпослал удовольствие доводам разума.

Однако понятие предпослания действия пониманию существует и у народов мира. Достаточно характерна для западной культуры коллизия, в которой мыслители поощряют поступок, противоречащий разуму, пытающемуся его предотвратить. Эти мыслители решительно атакуют разум. Приведём цитату:

Так всех нас в трусов превращает мысль,
И вянет, как цветок, решимость наша
В бесплодье умственного тупика,
Так погибают замыслы с размахом,
В начале обещавшие успех,
От долгих отлагательств.

(«Быть или не быть?..»)

народ, который выбрал путь истины, не должен был опасаться, что заповеди окажутся непосильными для них. Поскольку они получают помощь Всевышнего для выполнения заповедей, даже если они трудны. Однако народы мира выбрали самооправдания и не получили помощи Свыше». Добавим, что еврейский народ пошёл по пути истины и не спросил, что написано в Торе. Напротив, народы мира, которые выбрали естественный путь, а не путь истины, спросили: что в ней написано? Поэтому они получили ответ, предъявляющий им тяжёлые требования («Не убий», «Не кради»), которые казались им неисполнимыми. И этим они привели себя к неудаче в испытании. И потому не приняли Тору.

В этой ситуации есть сторона, которая, как кажется, указывает на пользу поступка. Однако большинство возможных следствий такого поступка остаётся неизвестным человеку, и неизвестность препятствует совершению поступка. Разум силится анализировать ситуацию и препятствует принятию решения. Западные мыслители полагают, что разум не прав, что его усилия приводят к трусости, в то время как следует действовать.

Аналогично в случае с рискованными прыжками. Разум останавливает человека, и если он задумается о возможных вариантах исхода, которые ему неизвестны до прыжка, то велика вероятность того, что он и не станет прыгать. Здесь он так же стоит перед неизвестностью, которая усиливается охлаждающими доводами разума. И в этом случае найдутся многие такие, кто станут нападать на разум, тормозящий действие, и они будут провоцировать действие вопреки разуму.

Итак, у народов мира имеются мыслители, которые оправдывают и поощряют предпослание поступка доводам разума, поскольку это естественная склонность человека: предпосылать ожидание наслаждения разумному анализу. Это промежуточная позиция между подходом евреев и обвинением народов. Ведь, с одной стороны, это естественное действие, свойственное также народам мира и вполне укладывающееся в их мировоззрение. С другой же стороны, здесь присутствует предпослание поступка требованиям разума, как в подходе евреев: «Будем делать и понимать». Возникает впечатление, что есть нечто общее между этими двумя подходами и что различие между ними не столь уж принципиально. Но тогда почему же реакция народов на провозглашение евреями принципа «Будем делать и понимать» была настолько резкой? Ведь кажется возможным объяснить подход евреев согласно подходу народов мира.

На самом деле такой возможности нет и не может быть, о чём говорит увенчание всех евреев коронами из рук ангелов: это свидетельство того, что, сделав свой выбор, евреи оказались на высокой ступени, выходящей за естественные

рамки. Таким образом, несомненно существует принципиальное различие между подходами евреев и народов мира. Нам следует понять суть выбора, перед которым были поставлены те и другие.

Но сначала постараемся выяснить, в чём цель этого испытания.

Принять Тору или отказаться? Цель испытания евреев и народов мира

История еврейского народа начинается с праотца Авраама, отца народа. Он боролся за истину против всего мира, несмотря на то, что был в этой борьбе одинок. Авраама называли еврей – от слова «эвер» – сторона (иврит), поскольку весь мир по одну сторону, а он по другую. Весь мир погряз в поклонении идолам. Во главе идолопоклонников стоял самый могущественный царь – Нимрод. Несмотря на непрекращающееся и всестороннее давление со стороны Нимрода, Авраам не отступил от истины. В конце концов Нимрод повелел сжечь Авраама в огне печи. Однако Всевышний спас Авраама, и он не сгорел. Эта борьба в дальнейшем охватывает всю историю, проявляясь в разных коллизиях. Вначале – между потомками Авраама и продолжателями Нимрода. Затем, после рождения Якова и Эсава, – между Эсавом и его продолжателями с одной стороны и Яковом и его потомками – с другой.

Всевышний, по Своей великой милости, обращается к народам мира, несмотря на их низкий духовный уровень, с предложением принять Тору. Это происходит до обращения к еврейскому народу.³⁹ Народы мира были поставлены тем самым перед выбором:⁴⁰ преодолеть свою ненависть к

39. В книге Рамхаля «Дерех Ашем» (ч. 2, гл. 4) сказано: «Однако великую милость сделал Всевышний со всеми народами... и предложил Тору всем, и если бы приняли её, всё ещё оставалась для них возможность подняться вверх со своей низкой ступени».

40. Испытание означает, что человек находится в положении, в котором он должен сделать выбор, выбор же по своей сути противопостав-

истине и принять Тору – или проявить свой протест в явном виде посредством отказа.⁴¹ Их реакция однозначно выразила протест против истины. Они предпочли истине наслаждения. Сама просьба о том, чтобы знать, что содержится в Торе, показала, что им не важна истина. Поскольку, если бы истина была им важна, они бы не стали выяснять, что там написано, а без оглядки приняли закон Всевышнего.

Испытание же еврейского народа заключалось в том, что он должен был в явном виде проявить свой духовный исток (укоренённый праотцами): стремление к истине. Евреям предстояло победить естественную силу, противодействующую этому движению души. И очень возможно, что их испытание было тяжелее, чем испытание народов мира.⁴² Тем не менее, они заявили: **«Будем делать и понимать»**.

В противоположность евреям, народы мира не изъявили готовности принять истину. Их ненависть к ней была настолько велика, что они отвергли её безоговорочно. Они даже не пытались подчинить себя духу Торы, а сразу же отвергли её. Более того, они выразили претензию к еврейскому народу, принявшему Тору, и назвали его «торопливым и легкомыс-

ляет решение разума естественному пути – тяге к наслаждению. Однако Всевышний дал человеку силы выстоять в этом испытании.

41. У народов мира была возможность выдержать испытание, как это происходило в единичных случаях в последующей истории, когда люди приходили с тем, чтобы присоединиться к еврейскому народу, принимали Тору в силу выбора и становились частью еврейского народа. И для этого, несомненно, они достигали состояния «Будем делать и понимать». В книге «Кузари» Рабби Иуды а-Леви повествуется о царе кузаров (хазар), который пришёл к еврейскому мудрецу узнать, что такое Тора. В конце концов он вместе со многими своими соотечественниками присоединился к еврейскому народу. Его вопросы и ответы мудреца приводятся в книге. Эти вопросы относятся только к выяснению истины и не затрагивают соответствия поступков человека естественным силам и образу действия, а также пользы, приятности и удовольствия от поступков. И это категория «Будем делать и понимать».

42. Как сказано в Талмуде (Сота, лист 52:1): **«Чем человек больше (духовно), тем соблазнитель в нём сильнее»**.

ленным». Это свидетельствует о том, насколько они далеки от истины. В их глазах важна не истина, а удовольствия и наслаждения, которые в состоянии затмить путь истины.

Смысл испытания в предложении принять Тору

Для разъяснения вопроса приведём пример из жизни. Если больной обратился к врачу и тот прописал ему лекарство, то больному следует это лекарство принимать. Если же больной скажет, что ему необходимо сначала понять, в чём заключается болезнь и как это лекарство действует, иначе он не готов его принимать, то его положение незавидно. Ведь если он хочет досконально понять, как именно действует лекарство, то это потребует большого времени, а болезнь не дремлет, и он может просто умереть. Что же следует делать этому больному? Несомненно, следует знать, насколько врач компетентен и насколько можно на него положиться. Без этого нельзя к нему обращаться. Но после выяснения этого вопроса нужно принять предложенное им лечение, даже не понимая, в чём его суть. Это не препятствует тому, чтобы после принятия лечения больной начал изучать, как лекарство работает. Но только после принятия лечения.

В таком случае средства (действия больного) теряют самостоятельный смысл и полностью подчиняются цели. То есть вкус средств становится как вкус цели.

Однако следует признать, что этот пример имеет очень отдалённое сходство с принятием Торы, поскольку в этом мире есть разделение между целью и средствами и не существует настоящей материальной цели, поскольку любая цель превращается в конце концов в средство для достижения другой цели. Таким образом, и само излечение не является конечной целью. Цель в том, чтобы больной выздоровел и жил, но эта цель не имеет прямой связи с указаниями врача и процессом лечения. Процесс лечения построен на указаниях врача. Его цель излечение. А оно является средством для того, чтобы больной жил. Поэтому здесь нельзя сказать, что вкус средств как вкус цели в полном смысле этого поня-

тия, а наш пример является лишь отдалённым намёком на то, что означает предпослание действия пониманию.

Для еврейского народа было достаточно явных указаний, чтобы знать, Кто к нему обращается, и насколько Он желает ему добра. Эти указания основываются на десяти казнях, на исходе из Египта, на облаках Присутствия Всевышнего, которые окружали евреев, были также столб тумана и столб огня. Далее произошло чудо расступления Красного моря, сверхъестественная победа над Амалеком, в которой евреи ясно видели, что не военная сила привела к ней, а руки Моше, воздетые в молитве, и что если он их опускал, евреи терпели поражение. Еврейский народ удостоился колодца в пустыне, и этот колодец следовал вместе с ним и был источником воды, евреи удостоились также выпадения мана в течение сорока лет. Ман выпадал ежедневно, кроме субботы, в количестве, достаточном для каждого человека, а в пятницу выпадала двойная порция – на пятницу и субботу.

Всевышний обратился к еврейскому народу с предложением принять Тору после всех этих указаний. Выполнение воли Всевышнего представляло собой цель саму по себе, выполнение же заповедей было средством. Велико было искушение сосредоточиться на средствах и начать выяснение того, приятны ли и полезны заповеди – или же они трудны для выполнения, или не приносят пользы.

Однако народ преодолел это искушение и сделал выбор: выполнить волю Всевышнего без каких бы то ни было выяснений и сомнений, то есть не склоняясь к средствам и без того, чтобы придать им их собственный вкус.

Другие народы также имели возможность преодолеть искушение. Они также знали обо всех чудесах, которые Всевышний совершил для еврейского народа, так же, как о них слышал Итро, тесть Моше (Шмот, гл. 18). Осознав их, он заключил, что ему следует прийти к Моше и присоединиться к еврейскому народу. Так он и поступил. У народов мира был выбор и была возможность понять на основании всех чудес, что к ним обращается Создатель. Поэтому если бы они

пожелали, то смогли бы преодолеть искушение и провозгласить, как еврейский народ: «Будем делать и понимать». Однако они не сделали такой попытки.

Несомненно, это было очень трудное испытание как для евреев, так и для народов мира. Несмотря на то, что были ясные указания на Того, Кто к ним обращается, перед ними стояло большое препятствие. Оно заключалось в том, что понятие о Создателе является верхом абстракции. По этой причине на уровне ощущений это понятие не воспринимается с такой силой, как больным, который принимает предписания врача в приведённом нами примере. Ведь в нашем примере почти отсутствует испытание, поскольку больной уверен, что он в тяжёлом положении и врач знает, как его лечить. Но не так обстоит дело с заповедями, которые не находятся в области ощущений. Поэтому человек следует за соблазнами, которые в этой области находятся.

Когда Создатель желает, чтобы человек совершил определённое действие, то способ выполнения, включая побуждение к нему и практическую цель поступка, является средством для выполнения Его воли. Аналогично в приведённом примере: цель – чтобы лекарство излечило больного. Способ же приёма лекарства и побуждение к этому являются средствами.

Итак, если бы во время предложения ему Торы еврейский народ начал проверять смысл заповедей и пользу от них, анализируя, для чего они даются, то средства получили бы самостоятельный вкус и не были бы как вкус цели. Но провозглашением принципа «Будем делать и понимать» они придали средствам вкус цели. Мы видим, что выбор состоял в том, что, с одной стороны, перед народами был соблазн устремиться за средствами, а с другой – открытая возможность следовать к истинной цели.

Предпослание действия пониманию устраняет существующее в мире разделение между целью и средствами, и мир тем самым возвращается к цельности, которой в нём недовставало.

ГЛАВА 6

Выход поступка за рамки естественного мира

Вечность в выполнении заповедей

Мы видели, что в материальном мире нет конечной цели, поскольку со временем она перестаёт быть целью, уходит в прошлое и становится средством для другой цели. С другой стороны, если вкус средств как вкус цели, то имеется конечная цель, которая не превратится в средство. Понимать это нужно таким образом, что если средства приводят к определённой цели, имея её вкус, то они же и ограждают цель от возможности превратиться в средство для другой цели, потому что тогда она изменит вкус (её вкус будет соответствовать новой цели), но тогда её вкус будет отличаться от вкуса её средств, что противоречит нашему предположению.

В материальном мире настоящая цель не обладает реальностью, поэтому каждый поступок, в котором вкус средств как вкус цели, выходит за рамки места и времени и принадлежит вечности.

Более подробно. В силу течения времени цель в конце концов уходит в прошлое и, таким образом, с необходимостью превращается в средство для достижения другой цели. С другой стороны, это невозможно, поскольку вкус цели должен быть и оставаться как вкус средств, которые к ней привели, а это противоречит понятию времени.

Получается, что поступок, в котором нет разделения между целью и средствами, с необходимостью выходит за рамки времени (и, сообразно с этим, за рамки материального мира). Таким образом мгновение превращается в вечность.

Проиллюстрируем это примером. Человеку свойственно переживать ощущения насыщения и голода. Когда же он ест, то ощущает вкус еды. Эти ощущения Создатель дал че-

ловеку по Своей великой милости, потому что если бы не ощущение вкуса, то процесс еды был бы тяжёлым и нежелательным, требующим больших усилий. Точно так же без ощущения голода и насыщения человек не знал бы, когда ему следует есть, а когда прекратить еду, и тогда он мог бы умереть от голода или погубить себя обжорством.

Эти ощущения даны человеку для упомянутых целей, и здесь возможно разделение между целью и средствами.

Многие люди превратили вкусовые ощущения и удовольствие от еды в автономную цель и едят, чтобы ощутить вкус. Но это ощущение быстро проходит, и о нём остаётся только воспоминание.

С другой стороны, когда в процессе еды устранён разрыв между целью и средствами, вкус является принадлежностью вечности. Это ощутимо в субботней трапезе, которая является выполнением заповеди Всевышнего. Еда в субботу должна быть вкусной и приятной, и когда едят, исполняя волю Всевышнего, то процесс еды принадлежит вечности, и вкус еды – это вкус субботы. Вкус субботы – духовный, и он получает материальное выражение во вкусе трапезы. Материальный вкус субботней трапезы – это духовный вкус субботы.

Каждый поступок, в котором вкус средств как вкус цели, выходит за рамки материального мира, устраняет разрыв, существующий в мире, и приводит человека к вечной жизни. Такой поступок придаёт реальность настоящему и достигнутой цели (иначе они оставались бы в области иллюзий) и наполняет их содержанием. И так он превращает момент в вечность и «сокрытие» – в «подъём».⁴³

Пустой сосуд удерживает, полный сосуд не удерживает

Это высказывание мудрецов уже приводилось, но теперь мы рассмотрим другие его аспекты.

43. См. гл. «Суть и предназначение мира».

В Талмуде говорится: **«Качество человека: пустой сосуд удерживает, полный не удерживает. Но Всевышний не так: полный удерживает, пустой не удерживает»** (Брахот, лист 40:1).

Рабби Иерухам⁴⁴ объясняет, что словосочетание «качество человека» имеет в виду этот мир, а «качество Всевышнего» – мир будущий. Утверждение же «Полный сосуд удерживает, пустой сосуд не удерживает» означает, что в материальном мире проявляются качества человека в явном виде, а в мире грядущем ясно видно управление Всевышнего.

В этом мире имеет значение и вес только стремление к цели, но цель исчезает после её достижения («пустой удерживает, полный не удерживает»). Если же целью является выполнение воли Всевышнего, то она не принадлежит материальному миру и не подлежит влиянию времени. Поэтому она не станет средством для достижения другой цели, и открывается возможность того, чтобы вкус средств был как вкус цели. В поступке такого рода уже нет разрыва между причинами и следствиями и достигнутая цель принадлежит будущему миру вместе со средствами для её достижения. Это значит, что поступок становится объективной реальностью, и эта реальность существует для человека уже при его жизни. И хотя она не видна явным образом из-за грубости материи, её затемняющей, но проявляется, делая человека лучше и приближая его к утончённости (он начинает различать и чувствовать всё более тонкие нюансы в понимании, в движении души, в поступках, в потребностях других людей. В соответствии с этим меняются его интересы, поведение и стремления).

Но после того как человек сбрасывает материальные покровы, эта реальность предстаёт перед ним в явном виде во всём своём великолепии, являясь частью его («полный сосуд удерживает»).

44. «Даат Тора», Берешит, стр. 144.

В изучении Торы нет разделения между целью и средствами

В изучении любой темы есть два аспекта:

- 1) знание результата или заключения,
- 2) процесс и путь получения результата.

Тот, кто знает результат, но не помнит, как к нему пришли, – его изучение как плод, оторванный от дерева. В таком случае цель оторвана от средств.

Однако если человек помнит «осязаемо» путь, приведший его к результату, то он имеет возможность добиться того, чтобы цель не была оторвана от средств и вкус дерева был как вкус плода. В этом отношении есть, однако, принципиальная разница между изучением Торы и изучением, к примеру, естественных наук. В изучении Торы путь, приводящий к заключению, представляет собой усилия по исследованию и выяснению истины, то есть воли Всевышнего, что и является целью. Эта цель находится вне рамок материального мира и потому не превратится в средство для достижения другой цели. Следовательно, она является целью по сути, и тем самым создаются предпосылки для того, чтобы вкус средств был как вкус цели. И если это единственная цель изучения, то устраняется разрыв между целью и средствами.

В связи с этим возникает логическая трудность, которая состоит в следующем. Изучение Торы должно приводить к поступку, поэтому полученное заключение становится средством для поступка. Кроме того, заключение, выведенное при исследовании темы, приводит к исследованию других тем, то есть снова является средством для другой цели.

Решение этого затруднения следующее. При изучении Торы заключение не перестаёт быть целью, но содержит в потенциале как поступок, так и другие темы изучения. Сам же поступок и дальнейшие исследования являются реализацией этого потенциала, это плоды дерева плода, делающего

плод. Аналогичным образом семя дерева содержит в потенциале всё дерево.

Это отличается от события в материальном мире, которое приводит к другому событию, как в цепной реакции связей причин и следствий.

Цель изучения Торы – выяснение воли Всевышнего (и она вне материального мира). А воля Всевышнего в том, чтобы заключение исследования привело к поступку и к дальнейшим исследованиям. Таким образом, цель находится вне рамок материального мира. Сам поступок – это выражение изучения в материальном мире (можно выразить словами, а можно выразить поступком).

Теперь проанализируем, что происходит в естественных науках.

В естественных науках цель отделена от средств

В естественных науках, даже если цель исследователя – выяснение истины, после её достижения она потеряет свою значимость и превратится в средство для другой цели, как и любая цель в материальном мире. Поэтому вкус средств в естественных науках не может быть как вкус цели, ведь цель сама непостоянна, её вкус меняется. И эти изменения вкуса будут присутствовать уже в средствах.

Итак, решение научной проблемы является не целью по сути, а только средством для достижения других целей. Это может быть исследованием другой проблемы или даже построением целой системы понятий, но и эти новые цели также являются лишь средствами для других.

Научное понимание может быть также средством для других материальных целей: для чувства удовлетворения, когда достигнуто понимание, для гордости исследователя, сумевшего решить проблему, и даже для его самолюбования. Тщеславие свойственно человеку, и он добивается почёта, смотрит на других свысока: ведь они не решили эту про-

блему и не понимают того, что понял он. Возможно также стремление к материальной выгоде.

Напротив, понимание той или иной проблемы в Торе – это цель сама по себе, поскольку в этом воля Всевышнего, а эта проблема не принадлежит материальному миру. После того как человек изучит и поймёт одну тему, у него возникает стремление к пониманию других, в чём он опирается на уже достигнутое им понимание. Так он и строит здание постижения воли Всевышнего. Если изучающий поднимется до понимания всей Торы, то тем самым он выразит волю Всевышнего во всех областях, и это наполнит его и станет его достоянием как в этом, так и в грядущем мире.

Понятно, что это созидание не ограничено как по ширине тематического охвата, так и по глубине понимания проблем. И даже если человеку удастся достичь понимания только в некоторой части Торы, он уже будет среди выразителей воли Всевышнего и удостоится света Присутствия Всевышнего в обоих мирах – в этом и в грядущем.

В противоположность этому, результаты исследования в естественных науках остаются внешними по отношению к человеку и не принадлежат ему по сути. Достижение этих результатов не делает человека ни лучше, ни хуже. Например, если человек понял, куда следует прикрепить деталь, чтобы устройство работало, или если он понял, каково соотношение между длинами сторон треугольника, то это понимание не изменит его по сути, он не станет ни лучше, ни хуже.

В природе как таковой не существует системы ценностей. В ней нет таких понятий, как «хорошо», «плохо», «истина», «ложь» и так далее. Эти понятия приходят в природу из источника, находящегося вне материального мира.



ГЛАВА 7

Преступление земли и его связь с преступлением Адама

Преступление ангелов, преступление Адама и их связь со свободой выбора человека

В третий день творения Всевышний повелел земле, чтобы она произвела деревья, как сказано: (11)«И сказал Всевышний: “Да произведёт земля траву... дерево плод, делающее плод”. (12) И произвела земля траву... и дерево, делающее плод...» (Берешит, гл. 1, фр. 11-12).

Раши объясняет, что Всевышний повелел земле произвести «дерево-плод», в котором вкус дерева как вкус плода, но она, изменив повелению, произвела только дерево, делающее плод, в котором вкус плода отличается от вкуса дерева. И когда Адам был наказан за своё преступление (он вкусил от плода древа познания хорошего и плохого) и был проклят, была наказана также и земля за её преступление. В связи с этим возникает несколько вопросов.

- 1) Как земля может послушаться Всевышнего? Ведь у неё нет свободы выбора.
- 2) Каким образом к земле может относиться наказание, когда у неё нет свободы выбора? За что же её наказывать?
- 3) Почему земля не была наказана сразу, когда послушалась Всевышнего, и какова связь её нарушения с преступлением Адама?

Разберём эти вопросы на основании принципа, изложенного в «Михтав ми-Элияу».⁴⁵

45. Том 2, стр. 213-214.

Наши мудрецы⁴⁶ сказали, что ангелы, посланные в Сдом и Амору, чтобы их уничтожить, согрешили, сказав: «Мы уничтожаем», – соотнеся уничтожение с собой, а не со Всевышним. За это они были лишены близости ко Всевышнему на 138 лет. Это вызывает недоумение: ведь ангелы не обладают свободой выбора (которая есть только у человека). На каком же основании они могут быть наказаны?

Объясняет «Михтав ми-Элияу» (опираясь на Ришоним), что в действительности ангелы не могли согрешить и не согрешили, поскольку они выполняют в точности повеления Всевышнего, однако для ограниченного взгляда человека это выглядело как грех. На вопрос, для чего нужна была такая видимость, следует ответ: из этого мы постигаем важные вещи. Ангелы спустились и облачились в тела, приняв человеческий облик (собственно у ангелов нет тела, они духовные сущности), и тогда возникла видимость, что они действуют и говорят, как люди, и приписывают себе силу поступка. Из их мнимого наказания мы извлекли урок: нельзя думать, что результаты наших поступков – это следствие нашей силы. Ведь на самом деле это результаты проявления силы Всевышнего.⁴⁷

Этот эпизод также позволяет понять, насколько велик грех гордыни.

Подобным образом надо понимать и все другие упоминания о нарушениях ангелов.

Основываясь на этом подходе,⁴⁸ «Михтав ми-Элияу» объясняет также и нарушение земли: у земли нет свободы выбора, а потому она не может согрешить. Но это событие имеет целью продемонстрировать нам, что дерево – это средство для произведения плода, а плод – цель. И в повелении земле произвести дерево, вкус которого как вкус плода, за-

46. Мидраш «Ялкут Шимони», книга Берешит, гл. Ваера, пункт 84.

47. Например, человек, обрабатывающий поле и получивший урожай, может подумать, что урожай – это дело его рук. Однако урожай дала земля по воле Всевышнего.

48. Том 4, стр.115.

мысел состоял в том, чтобы средство никоим образом не было отделено от цели, а было полностью ей подчинено, – до такой степени, чтобы оно не имело самостоятельного вкуса. Смысл изменения в действии земли (которое в действительности произошло по воле Всевышнего) состоял в том, чтобы в цельности и гармонии мира возник изъян и вследствие этого открылась возможность для совершения преступления. Таким образом, эта возможность заложена при создании мира.

Если бы земля не совершила изменения и произвела дерево-плод, в мире не было бы места для преступления. При создавшемся положении вещей на человека возложено исправление изъяна и приведение мира к законченности и гармонии.

Говоря более конкретно, когда земля совершила изменение, произведя дерево, делающее плод, в котором вкус дерева отличается от вкуса плода, в мире появился новый путь поведения. По пути к цели возникают новые цели, отличающиеся от повеления Всевышнего. При создавшемся положении открывается возможность выбора, и так может произойти преступление. Эта возможность заключена в самом создании, поскольку, когда в одном поступке присутствует несколько целей, можно вообразить, что есть несколько источников управления миром. Отсюда прямая дорога к идолопоклонству.

Таким образом, пока Адам не совершил преступления, не было места для наказания земли, ведь она преступления не совершала и преступление к ней не относится. Но когда Адам вкусил от дерева познания добра и зла, проявилась возможность преступления, и эта возможность имеет отношение к действию земли.⁴⁹

Можно спросить, для чего требовалось выставлять землю в качестве провинившейся, не выполнившей повеления Всевышнего и вместо дерева плода произведшей дерево, де-

49. В книге «Шах на Тору» (Берешит, г. 11, фр. 31) также объясняется, что нарушение земли было необходимым для преступления Адама.

лающее плод? Ведь если воля Всевышнего состояла в том, чтобы создать дерево, делающее плод, Он мог это и повелеть земле?

Ответ.

Если бы Всевышний повелел земле произвести изъян в мире (разделение между целью и средствами), то мир обрёл бы законченность и гармонию, поскольку всё, что создано Им, обладает законченностью и гармонией. Следовательно, изъян должен прийти со стороны созданного мира.

Неверный выбор Адама оказался возможным вследствие действия земли, которая как бы не выполнила повеления Всевышнего. Поэтому преступление Адама и проклятие его относятся также к земле. «Михтав ми-Элияу» (том 4, стр. 115) приводит Мидраш, в котором сказано, что земля была проклята, как мать, вскормившая преступника.

Теперь мы можем сказать, что на самом деле земля выполнила и выполняет то, что от неё требовалось, но это выполнение происходит поэтапно. Первый этап земля выполнила в меру своих возможностей, произведя дерево, делающее плод. Второй этап возложен на человека, который должен восполнить изъян посредством своего выбора. Именно выбор, появившийся вследствие действия земли, несёт в себе потенциал исправления. И начало его реализации – в «Будем делать и понимать».

Относительно будущего времени окончательного освобождения, когда мир придёт к своему исправлению и будут достигнуты гармония и совершенство, сказано у пророка Амоса (9:13): **«Вот приходят дни, речь Всевышнего, и приблизится пашущий к пожинающему и давящий виноград к несущему семена»**. Написал об этом «Пахад Ицхак»: ⁵⁰ **«...что свет скрытый в цели максимально приблизится к свету, светящему из средств...»**.

50. Шавуот, гл. 22.

Истина в мире проявляется через поступки человека

Говорится в Мидраше (Мидраш Раба, Берешит, гл. 8:5): «Сказал рав Симон: “В момент, когда Всевышний собирался создать человека, ангелы разделились на группы. Эти говорят: не создавать, а эти говорят: создавать. Об этом сказано: “Милость и истина встретились, справедливость и мир поцеловались”.⁵¹ Милость говорит: создавать, поскольку он (человек) проявляет милость. Истина говорит: не создавать, поскольку он целиком полон лжи! Справедливость говорит: создавать, поскольку он помогает другим. Мир говорит: не создавать, поскольку он полон ссор и дрязг. Что сделал Всевышний? Взял истину и бросил её на землю, как сказано: “И бросил истину на землю”» (Даниэль, гл. 8:12).

Объяснение Мидраша.

Когда Всевышний собирался создавать человека, перед Ним предстали все возможные стороны и аргументы «за» и «против» этого создания. И Он оценивал различные качества, присущие человеку: истина, мир, справедливость, милость.⁵² Эта проверка происходила посредством ангелов,⁵³ и то, что соответствовало свойствам различных качеств, получило выражение в высказываниях ангелов.⁵⁴

Некоторые ангелы выразили качество «мир», другие – качество «истина» и т. д. Каждый ангел выражал какое-то качество в соответствии со своим посланием. В результате проверки Всевышний взял качество «истины» и бросил его на

51. Псалмы, гл. 85:11.

52. Ясно, что Всевышнему не требуется никакой проверки, но здесь проверка происходила не для Всевышнего, а для разъяснения создания.

53. Духовные объекты, не обладающие телом и никакими материальными атрибутами. Они выражают духовную сторону послания Всевышнего, возложенного на них.

54. Качества не могут выразить сами себя. Ангелы выражают здесь главные свойства качеств.

землю. С тех пор истина проявляется через изучение Торы и через поступки человека.⁵⁵ И это то, что сказано в Псалмах:⁵⁶ **«Истина из земли произрастает»**. Это значит, что истина не может снизойти в мир и пребывать в нём сама по себе, поскольку она столкнётся с различными преградами, противостоящими ей. Эти преграды порождаются человеком, который полон лжи (как сказали ангелы). И если даже человек скажет, что он поступает в соответствии с истиной, тем не менее его утверждение не будет истинным.⁵⁷

Поэтому истина спущена в мир и посеяна в земле скрытым образом, и человек должен приложить силы, чтобы её выявить. Соккрытие истины сходно с семенем, посаженным в почву и прорастающим потом в виде всходов. Для проявления всходов требуется процесс вынашивания и родов. Относительно истины это происходит только посредством труда и усилий по изучению Торы и по построению поступка.⁵⁸ Отсюда следует, что изучение Торы – это не просто сбор информации, но осознание и прочувствование изучаемого материала. Только так Тора может принадлежать человеку. Без этого нет её понимания и знания и нет приближения к истине.

Псалмы относят произрастание истины к земле. Однако всходы взойдут и разрастутся в результате труда и усилий человека по изучению Торы, и только в результате этого. И, как указывалось выше, выполнение повеления, полученного землёй, будет доведено до конца в результате выбора человека.

В отличие от того, как было сделано с качеством «истины», «мир» не был брошен Всевышним на землю. Поэтому нет возможности прийти к нему естественным путём, то есть используя возможности материального мира.

55. См. комментарий на Мидраш «Яфэ тоар».

56. Гл. 85:12.

57. См. комментарий Мальбима на Псалмы там же.

58. Рабби Иерухам приравнивает построение поступка к вынашиванию и рождению (Даат Тора, Шмот, стр. 270).

Качество мира у человека имеет два аспекта. Один: мир между телом человека и его душой. Тело управляется силами, вытекающими из его желаний, и эти силы сталкиваются со стремлениями души. Другой аспект: мир между внутренними силами человека, которые тянут его в разные стороны, противореча одна другой. Поэтому если человек достигнет мира между душой и телом, то все силы тела подчинятся душе, и в результате не будет причины для противостояния разных сил.

Но если не будет достигнут мир между душой и телом, то каждая сила будет тянуть в свою сторону и между силами будет происходить борьба.

Каждый поступок, выражающий духовную сторону человека, поднимает его на более высокий духовный уровень. Такой поступок поднимает человека вместе с его телом, вследствие чего также и различные силы тела поднимаются на новый уровень. Различные силы находятся как бы на плоскости. Они сталкиваются и не могут разойтись. Но когда они поднимаются вверх, то оказываются в разных параллельных плоскостях и могут функционировать, не мешая одна другой, а дополняя одна другую. Однако человеку всё ещё надлежит примирить их между собой, поскольку их естественные свойства сохранились, но после их подъёма это уже разрешимая задача.

Для примера приведём качество (свойство) «злиться». Если попытаться разозлить человека, поднявшегося на высокий духовный уровень вместе со своим телом, то, даже если ему присуще качество «злиться», он может владеть этим качеством (свойством), ограничив силы, к нему приводящие. Такое преодоление требует усилий. Изменение же самих сил требует особой работы человека, и это часть его работы над своими качествами.

Такая работа возможна только с помощью Торы, без неё результат недостижим.

Следует отметить, что встречается ошибочный подход, при котором человек подавляет в себе те силы, которые ему ме-

шают. Например, если человек обжора и это мешает ему сосредоточиться и заниматься определёнными вещами. Если он решает убить в себе ощущение вкуса, то такое решение противоречит Торе. От человека требуется воспитать своё ощущение вкуса, превратив его в средство для служения Всевышнему, то есть для выполнения Его воли. Подавление сил – это не мир, а диктатура, и она не продержится долго. Возможен тактический приём временного подавления ощущения вкуса, но цель – в его воспитании. Так же и мир в человеческом обществе возможен, только если люди придут к миру между своими душой и телом и все их силы будут подчинены воле Всевышнего. В таком положении каждый человек сможет найти соответствующую ему роль в обществе, и так будут предотвращены столкновения между интересами различных людей.

Изучение Торы приводит к миру между внутренними силами человека и силами в обществе, нет другого пути к миру

Создатель не бросил «мир» на землю, поэтому нет естественной возможности прийти к миру между внутренними силами человека и к миру между людьми. Человек останется раздираемым внутренними противоречиями. В то же время сохраняются противостояние человека и общества и противостояние людей друг другу. Попытки решения этой проблемы всегда основываются на подавлении сил или людей. Эти попытки обречены на провал.

По той же причине, по которой невозможно прийти к миру, нет также возможности прийти к состоянию истинного покоя,⁵⁹ а если человеку кажется, что он пришёл к такому состоянию, – это не более чем иллюзия. Его силы просто дремлют, но если они пробудятся, то выяснится, что нет ничего похожего на покой, и начнётся борьба между различными силами.

59. О понятии покоя см. т. 1, глава о субботе.

Однако изучение Торы открывает перед человеком иное измерение – измерение высоты – и поднимает его над плоскостью обыденности. Этот подъём позволяет ему преобразовать самого себя так, что каждая сила в нём занимает предназначенное ей место на соответствующей ей высоте. Так предотвращается столкновение между различными силами: ведь они находятся на разных высотах. На этом уровне человек может прийти к цельности и гармонии, тогда как на плоскости обыденного состояния столкновения неминуемы.

Такое решение проблемы необходимо не только человеку как индивиду, но и обществу. Есть возможность и в обществе прийти к цельности и гармонии. Но прийти к такому положению можно только посредством Торы, когда члены общества занимаются её изучением.

Однако самих по себе занятий Торой недостаточно. Для достижения цельности и гармонии следует приложить ещё специальные усилия. Это согласуется с тем, что написано в книге «Эвен шлема» А-Гра (гл. 1:11): **«Тора для души, как дождь для земли: дождь возвращает всё, что посажено: зелье жизни или зелье смерти. Так и Тора возвращает то, что в сердце. Если его сердце хорошее, возрастет страх перед Всевышним. Если же в его сердце корень горьких плодов – возрастет зло в сердце. Как сказано: “Праведники пойдут по ним, преступники споткнутся и упадут на них”»**.⁶⁰ И далее заключает, что поэтому необходима постоянная работа над исправлением своих качеств. Она, как прополка поля, освобождает человека от сорняков. Добавим, что этими вопросами занимается «Мусар».⁶¹

60. Ошея, гл. 14:10. Сказано там: **«Пути Всевышнего прямые. Праведники пойдут по ним, а преступники споткнутся и упадут на них»**.

61. Методика работы по исправлению своих качеств, которую разработал Рабби Исроэль Салантер на основании Устной Торы. См. гл. «Краткая историко-библиографическая справка».

Нет возможности приблизиться к духовной реальности естественным путём

Приближение к духовной реальности – это приближение к духовной структуре мира.⁶² Если человек выполняет требования Всевышнего, он вписывается в духовную структуру. Однако нет возможности приблизиться к духовной структуре средствами материального мира. Причина в том, что материальный мир ограничен, и если бы даже была возможность преодолеть его границы, создалось бы положение, в котором материальный мир, а не требования Всевышнего, являлся сам по себе причиной приближения к духовной структуре. Тогда материальный мир приобрёл бы важность и смысл сам по себе и приближение к духовной структуре начиналось бы из материального мира.

Однако материальный мир является одеянием духовной структуры, что и должно проявиться в явном виде. Материальный мир является выражением духовного. Поэтому источник этого выражения находится в духовном мире, а не в материальном, и материальный мир приобретает важность, только являясь выражением духовного, но не имеет самостоятельной важности.



62. См. т. 1.

ГЛАВА 8

Суть дерева-плода в повседневной жизни

Плата за выполнение заповеди

Мишна (Авот, гл. 4:2) говорит: **«Плата за выполнение заповеди – заповедь»**. Это значит, что плата за хороший поступок – сам поступок. Выполнение заповеди не является средством для получения платы, а само является платой.⁶³ Выполнение человеком какой-либо заповеди не является просто поступком, а представляет собой целый мир, построенный этим выполнением. Этот мир остаётся сущим для него. Однако всё здание выполнения заповеди не проявляется для человека сразу – он удостоивается этого поэтапно. Имеется два аспекта проявления.

1) Поступок влияет на человека, поднимая его на более высокий духовный уровень (в соответствии с выполненной заповедью). Это делает человека лучше и утонченнее, он чувствует то, чего раньше не чувствовал. Кроме того, он приобретает тягу к хорошему и различает более явно, где подстерегает его опасность, способная духовно ему повредить.

2) После смерти, в духовном мире (когда сброшены материальные одежды – тело и его проявления), ему открывается всё здание в полном объёме.

Выполнение заповеди влечёт заповедь

В упомянутой Мишне сказано также: **«Выполнение заповеди влечёт заповедь»**. Это значит, что плата за хороший

63. См. «Михтав ми-Элияу», т. 3, стр. 285. Его источник, по-видимому, в книге «Нефеш а-Хаим» Рабби Хаима ми-Воложин, шаар 1, а также в комментарии Рабби Хаима на Авот под названием «Руах Хаим» (Авот, гл. 4:2).

поступок – это возможность выполнить ещё одну заповедь.⁶⁴ Однако здесь возникает вопрос: получается, что первый поступок является причиной следующего, и это означает, что поступок остаётся в рамках причинно-следственных связей. Но выше приводилось, что выполнение любой заповеди должно быть целью самой по себе, а не средством для другой цели. Как это согласуется?

Объясняет Рабби Иерухам,⁶⁵ что все хорошие поступки (заповеди Торы) представляют собой единое, цельное здание. Поэтому Мишна говорит, что, выполняя одну заповедь, человек держит в руках всё здание или сосуд заповедей. При этом у держащего есть потенциальная возможность выполнить все заповеди Торы, и эта возможность реализуется в будущем в подходящих ситуациях. Что же касается его самого, то у него будет сила, возможность и желание выполнить соответствующую заповедь. Но само по себе выполнение заповеди происходит в рамках причинно-следственных связей.

Из сказанного следует, что выполнение любой заповеди, даже если она выглядит лёгкой для исполнения, является ручкой сосуда (заповедей). То есть человек, выполнивший одну заповедь, владеет потенциальной возможностью выполнить остальные заповеди, и поэтому для него будут созданы соответствующие условия. Например, этому человеку встретится некто, нуждающийся в помощи, а ему будет дана возможность помочь. Таким образом получается, что выполнение заповеди является целью самой по себе, но не средством для другой цели.

64. Не всегда есть возможность выполнить заповедь. Есть заповеди, связанные со временем (суббота, праздники), и есть заповеди, которые нельзя выполнить одному (помощь другому, передача козну соответствующих отделений и др.). Есть заповеди, зависящие от определённых условий, например, возвращение пропажи, для чего требуется: пропажа, у которой есть хозяин; отличительные знаки на пропаже; то обстоятельство, что хозяин ещё не отчаялся найти пропажу, и т. д. У человека должны быть силы и желание выполнить заповедь.

65. Даат Тора, «Ваикра», стр. 246-247, опираясь на Маараля.

Связь между выполнением заповеди и следствиями из этого выполнения представляет собой дерево-плод, и в нём нет разделения между целью и средствами. Это единство проявляется как в духовном аспекте (плата за выполнение заповеди), так и в материальном (выполнение заповеди влечёт заповедь).

Теперь становится ясным, что означает «заповедь влечёт заповедь». Заповедь, которая выступает здесь как следствие, не является следствием первоначальной заповеди, а является следствием реально существующего здания заповедей (это здание вне рамок пространства и времени). Существование же этого здания является результатом выполнения первоначальной заповеди. Это здание создано этим выполнением, и оно раскрывается при соответствующих условиях. Один аспект раскрытия – это влияние здания заповедей на самого человека. Другой аспект – возможность выполнения другой заповеди. И то и другое не является целью, средством для которой было выполнение первичной заповеди. Но это плод, произведённый «деревом-плодом, делающим плод».



ГЛАВА 9

Влияние поступков и плата за них

Сила воздействия хорошего поступка

Говорит Мидраш:⁶⁶ «Сказал Рабби Шимон бен Йохай: "Любовь ломает рутину, и ненависть ломает рутину. Любовь ломает рутину, как сказано: "И встал Авраам утром и оседлал своего осла".⁶⁷ Разве у него не было нескольких рабов? Однако любовь ломает рутину.⁶⁸ Ненависть ломает рутину, как сказано: "И встал Билам утром и оседлал свою ослицу".⁶⁹ И разве не было у него нескольких рабов? Однако ненависть ломает рутину.⁷⁰ Любовь ломает рутину, как сказано: "И заложил Йосеф свою колесницу и прибыл (поднялся) навстречу Израилю, своему отцу."⁷¹ Разве не было у Йосефа нескольких рабов? Однако любовь ломает рутину.⁷² Ненависть ломает рутину, как сказано: "И заложил свою колесницу."⁷³ Разве не было у него нескольких рабов? Однако ненависть ломает рутину.⁷⁴ Сказал Рабби

66. Мидраш Раба, Берешит, гл. 55:8.

67. Берешит, гл. 22:3.

68. Когда Авраам получил повеление принести в жертву Ицхака, его стремление выполнить волю Всевышнего из-за пылающей любви к Нему было настолько сильно, что он сам оседлал осла, не дожидаясь рабов.

69. Бамидбар, гл. 22:21.

70. Когда Билам собирался идти проклинать еврейский народ, его ненависть была настолько сильна, что он сам оседлал ослицу, не дожидаясь рабов.

71. Берешит, гл. 46:29.

72. Йосеф собирался идти встретить отца после двадцатидвухлетней разлуки.

73. Шмот, гл. 14:6.

74. Ненависть фараона к еврейскому народу, когда фараон собирался в погоню за евреями, чтобы вернуть их в Египет.

Шимон бен Йохай: "Придёт седлание и встанет против седлания. Придёт седлание, которое произвёл Авраам, чтобы идти выполнять волю Всевышнего, словом Которого был создан мир... и встанет против седлания, которое произвёл Билам, чтобы идти проклинать еврейский народ. Придёт закладывание, которое произвёл Йосеф навстречу отцу, и встанет на закладывание фараона, который собирался гнаться за еврейским народом"».

Этот Мидраш требует разъяснений.

Как известно, поступок Авраама и поступок Билама разделены очень многими годами – так же, как поступок Йосефа и поступок фараона. Каким же образом влияет поступок после такого длительного промежутка времени? И ещё вопрос. Авраам и Йосеф не имели в виду устранить своими поступками влияние упомянутых выше плохих поступков. Каким же образом поступки связываются между собой и влияют друг на друга?

Из Мидраша следует, что хороший поступок влияет на события в мире и нейтрализует влияние плохого поступка. Влияние хорошего поступка происходит без связи с намерением совершающего этот поступок. Это влияние оставляет след на многие годы. Таким образом, хороший поступок остаётся в мире на длительное время и влияет на события в случае необходимости.

А теперь возникает новый вопрос. Уже говорилось, что плата за хороший поступок – сам этот поступок, а дополнительные следствия хорошего поступка не относятся к плате. Если так, то как же воздействует поступок?

Ответ. Каждый хороший поступок вписывается в духовную структуру мира и становится её частью. Таково реальное существование поступка вне рамок пространства и времени. В соответствии с этим мир меняется после такого поступка, сам же поступок остаётся в мире как потенциал, и при подходящих условиях этот потенциал реализуется. Условия же эти станут причиной реализации поступка в мире. Практическая реализация будет происходить в рамках при-

чинно-следственных связей, но сам поступок не является причиной этого. Если бы Биам не оседлал свою ослицу, не было бы необходимости в реализации положительного потенциала, заложенного прежде того Авраамом.

Однако когда произошёл плохой поступок, еврейскому народу потребовалась защита. Это явилось причиной использования силы, созданной поступком Авраама. Итак, хороший поступок воздействует на совершившего его и на мир. И каждая заповедь защищает, исправляет и делает человека лучше. Это же относится и ко всему миру. Однако плата за поступок сохраняется для человека в будущем мире. Это значит, что после того, как человек сбрасывает своё материальное облачение, поступок остаётся для него и предстаёт перед ним во всём своём сиянии, являясь частью самого человека.

Связь между выпадением дождя и выполнением заповедей

При чтении «Шма» мы повторяем каждый день: (13) **«Если послушаетесь Моих заповедей... (14) Я дам вам дождь вовремя, и соберёте урожай злаков...»** (Дварим, гл. 11, фр. 13-14). Здесь говорится о дождях, которые являются платой за выполнение заповедей. Но это противоречит сказанному выше: заповедь сама является платой за себя, но не является средством для другого следствия (в рамках причинно-следственных связей).

И ещё вопрос. В Талмуде говорится,⁷⁵ что в этом мире нет платы за выполнение заповедей, она имеется только в грядущем мире.⁷⁶ Однако здесь упоминается плата за заповеди уже в этом мире.

75. Кидушин, лист 39:2.

76. Почему же в этом мире нет платы за заповеди? Ответ: в этом мире нет возможности подходящей оплаты даже за одну заповедь, то есть здесь нечем платить. Проиллюстрируем это. Если человек представит себе все лучшие моменты своей жизни и соберёт их в один момент, затем то же самое будет сделано всеми людьми его города, затем все-

Объяснение опирается на сказанное выше. Каждый хороший поступок влияет на мир, и после того, как он совершён, человеку даётся возможность совершать и другие хорошие поступки. Например, если человек помогает бедным деньгами или поддерживает изучающих Тору материально, то он удостоится материальных средств, чтобы он мог продолжить такую помощь.

В соответствии с этим дожди не являются платой за поступки. Однако выполнение заповедей влияет на мир, и это влияние проявляется в виде дождей,⁷⁷ но плата за поступок сохраняется для грядущего мира. И это то, что говорит Мишна (Пеа, гл. 1, Мишна 1): **«Это дела, плоды которых человек вкушает в этом мире, но основной фонд существует для него в мире будущем».**

Изучающий, чтобы выполнять

Роль человека в мире – совершать поступки, являющиеся целью самой по себе, а не средством для другого дела. Такие поступки являются следствием воли Всевышнего. Его воля выясняется для нас посредством изучения Торы. Таким образом получается, что изучение Торы является средством для поступка. Но уже разъяснялось, что изучение Торы является целью самой по себе, а не средством для чего-то другого. Возникает, казалось бы, противоречие.

Для разъяснения вопроса разберём объяснение Мишны (Авот, гл. 4:5), данное рабейну Йона. Мишна говорит, что

ми жителями Земли, затем всеми, кто когда-либо жил на Земле, и все их лучшие моменты будут собраны в единый момент, то это не составит даже отдалённого представления о наслаждении души, получающей плату за одну заповедь, как бы она ни была мала с нашей точки зрения.

77. Здесь Тора приводит пример того, как мир изменяет себя и подстраивается под выполнение заповедей еврейским народом. В мире происходит динамический процесс, зависящий от исполнения заповедей. Когда исполняют заповеди, следствие – дождь и благословение в мире. Если же нет, то возникает положение засухи и изгнания из земли Израиля, как и говорится в продолжении текста Торы.

тип изучения, к которому следует стремиться и необходимо прийти, это изучение с целью выполнять. Приведём Мишну: **«Рабби Ишмаэль бар Рабби Йоси говорит: “Изучающему с целью обучать помогают и дают возможность (Свыше) изучать и обучать. А изучающему с целью выполнять помогают и дают возможность (Свыше) изучать, обучать, хранить (сохранять) и выполнять”»**. Рабейну Йона объясняет: **«И изучающему с целью выполнять помогают и дают возможность (Свыше) изучать, обучать и выполнять»**. Это значит, что намерение изучающего Тору с целью её выполнять – это анализ и обсуждение материала, для того чтобы прийти к истинному выводу, его желание трудиться дни и годы, чтобы выяснить небольшую деталь и в дальнейшем вести себя в соответствии с добытой истиной. Это и есть изучение с целью выполнять, поскольку основные мысли изучающего направлены на то, чтобы поступок соответствовал истине. Поэтому ему и помогают (Свыше) изучать, обучать и выполнять, поскольку всё включено в поступок».

Рабби Иерухам объясняет,⁷⁸ что для того, чтобы совершить самый малый поступок, следует изучить весь Талмуд (все темы, связанные с этим поступком). Без этого нет истинного поступка (такого поступка, вся суть которого – выражение истины). Как и написал рабейну Йона: **«Анализировать и разбирать, чтобы знать истинность вещей, чтобы выяснить небольшую деталь и в дальнейшем вести себя в соответствии с добытой истиной»**. Человек, ведущий себя так, входит в категорию «изучает с тем, чтобы выполнять». Ведь его основное намерение: совершить поступок правильный и истинный. Это значит, что намерение того, кто «изучает с целью делать», – не просто знать, что и как делать, а намного больше этого. Поскольку любой поступок происходит только из величия всего Талмуда. Поступок, который является следствием желаний, эмоций, личной заинтересованности, аффекта, знания и даже понимания, что и как следует делать, не является совершенным и цельным. Совершенный, цельный поступок должен проистекать из наивысшего

78. Даат Тора, Берешит, стр. 78.

источника. Он должен включать в себя весь Талмуд, являясь его выражением. Человеку надлежит анализировать и обсуждать, трудясь многие дни и годы, чтобы понять даже небольшую деталь, и вести себя в соответствии с истиной.

Для того чтобы дойти до малого поступка, следует стремиться к наивысшим ступеням, дойти до них и находиться там. Поэтому, несомненно, ему помогают (Свыше) учиться и обучать. Ведь всё включено в поступок.⁷⁹

Получается, что каждый поступок должен быть выражением внутреннего уровня его совершающего, и от человека требуется подняться на высокий духовный уровень. Такой поступок входит в категорию «дерево-плод».

Из сказанного мы делаем вывод, что целью изучения Торы является само изучение. Но изучение относится к составляющим поступка. Изучение совершается для изучения, а затем оно выражается в поступке. Изучение и понимание должны быть выражены в материальном мире. Это выражение может быть словом, а может быть поступком. Необходимо дойти до выражения поступком. Поэтому результат изучения (знание закона и поступок) не оторван от процесса изучения, а включает его. Этот процесс не отделён от знания закона в деталях и от самого поступка. В чём это находит выражение?

У изучающего Тору, помимо результата изучения, должен оставаться весь путь, приведший к результату, в осязаемой форме. Это значит, что когда он смотрит на результат, то видит все детали пути, приводящие к этому результату, и вновь переживает их исследование. И в совершении самого поступка присутствует весь путь, приведший к выводу, и он не менее ощутим, чем сам поступок, выражающий его.⁸⁰

79. Следует отметить, что понимание любой темы в Талмуде возможно на разных уровнях. В соответствии с этим выражение истины в поступке, разбираемом в ней, даже в самом простом, может быть на различных уровнях. Минимальный или почти нулевой уровень – это поступок, требуемый законом, без его глубокого понимания.

80. Снова напомним, что такое положение может относиться к изуче-

Рабейну Йона объясняет, что изучение Торы – это не просто ознакомление с набором знаний: что делать и чего не делать. Если бы это было так, то всё изучение было бы в категории средств для постука. И такое изучение это не «изучать с целью делать», как он сам там пишет.

Когда человек выполняет законы Торы, он приближается к Всевышнему и вписывается в духовную структуру мира. И тогда он удостоивается пребывать в месте, ему предназначенном, и приводит к проявлению Всевышнего в мире.

Что означает плата за «заповедь заповедь» и плата за «нарушение нарушение»

Уже упоминалось, что в Мишне (Авот, гл. 4:2) сказано: **«Поскольку заповедь влечёт заповедь»**. Там же приводится отрицательная сторона: **«Нарушение влечёт нарушение, поскольку плата за нарушение – нарушение»**. Из Мишны, казалось бы, следует, что имеет место симметрия между заповедями и нарушениями. Это вызывает вопрос. Ведь нарушение не является поступком, объединяющим цель и средства. Как же нарушение может являться платой за себя?

А также: что означает, что нарушение – плата за нарушение?

Книга «Руах Хаим» (комментарий Рабби Хаима ми-Воложин на Авот) объясняет, что каждое нарушение приводит к неисправности во внутреннем мире человека. Эта неисправность остаётся в нём, она-то и является платой за нарушение. Рабейну Йона⁸¹ пишет, что в момент, когда нарушитель предстанет перед судом Всевышнего, совершённые им хорошие поступки не помогут ему избежать наказания за его нарушения.

Рабби Иерухам объясняет,⁸² что плохие поступки отдаляют человека от совершения хороших поступков и отдаляют его

нию Торы, и только к её изучению, но не к естественным наукам.

81. Шаарей тшува, шаар 3:189.

82. Даат Тора, Ваикра, стр. 249 – 250.

от заповедей, которые он уже выполнял. И каждый плохой поступок отдаляет человека от истины и создаёт преграду между ним и Всевышним и между ним и хорошим поступком.

Нарушение искореняет человека из духовной структуры мира и передаёт его в руки естественных причин. В таком положении у него остаются только естественные желания и естественные возможности, и он погружается в омут своих плохих поступков. И так же, как выполнение одной лёгкой заповеди приводит к выполнению всех заповедей, в такой же степени и с плохой стороны: плохой поступок, даже самый малый, способен привести ко всем нарушениям, и в этом смысле нет разницы между малым и большим поступком.

Следует отметить, что речь идёт о потенциальной возможности. Но поскольку человек обладает свободой выбора, явное выражение этого потенциала не следует с необходимостью и человек в принципе имеет возможность преодолеть возникшие преграды.

Наибольшее значение имеет именно фактическое проявление потенциала, то есть поступок.

Человек, совершающий нарушение, удаляет себя из духовной структуры мира, и через него не обнаружится духовное Управление, которое должно проявиться через хороший поступок или через воздержание от плохого поступка. Воля Всевышнего проявится в этом случае способом, который будет выглядеть как наказание нарушителя, а сам нарушитель, против его воли, предстанет как средство для той же цели. Таким образом проявится духовная структура без его участия.

В качестве примера приведём ситуацию с фараоном. Если бы фараон отпустил еврейский народ по своей воле, то через это проявилась бы воля Всевышнего и фараон стал бы причиной проявления воли Всевышнего в мире. Однако фараон отказался сделать это, и тогда воля Всевышнего проявилась через десять казней. И, несмотря на то, что эти собы-

тия произошли посредством фараона и египтян, сами они не стали участниками этого проявления.

* * *

Теперь резюмируем объяснение приведённой Мишны (Авот, гл. 4:2):

«Бен Азай говорит: гонись за лёгкой заповедью, как за тяжёлой, и убегай от нарушения. Поскольку выполнение заповеди влечёт заповедь и нарушение влечёт нарушение по той причине, что плата за заповедь – заповедь, а плата за нарушение – нарушение».

Объяснение.

Лёгкая заповедь является ручкой всего сосуда заповедей, и когда держат ручку, то держат весь сосуд (в потенциале). Поэтому заповедь влечёт заповедь, а причина в том, что плата за заповедь – заповедь, а не следствия из неё. Но если бы было не так, то заповедь могла бы повлечь только заповедь того же уровня трудности в выполнении и пришлось бы искать связь между заповедями. И возможно, что от лёгкой заповеди мы не могли бы прийти к трудной, так что было бы неясно, в чём смысл указания «гонись за лёгкой заповедью».

Но теперь ясно, что лёгкая заповедь является ручкой всех заповедей, поскольку плата за заповедь – сама заповедь. Поэтому погоня за заповедью, упомянутая в Мишне, с необходимостью означает «ручку» (и поэтому приводится именно лёгкая заповедь).



ГЛАВА 10

Составные элементы поступка

Смысл поступка, не построенного должным образом

Выше выяснилось, что означает истинный поступок. Теперь следует разобрать смысл хорошего и правильного поступка, совершённого однако не на должном уровне. В таком поступке, естественно, имеется разрыв между целью и средствами.

Для рассмотрения проблемы приведём цитату из книги Рабби Иерухама (Даат Тора, Берешит, стр. 285 – 287).

«Однажды, во время пребывания за границей, мне довелось видеть тир, в котором учат стрелять и попадать в мишень. И я видел там замечательные вещи. Там были фигурки и изображения всевозможных зверей и птиц, и в каждой из них одна точка, мишень. Многие вообще не попадали в фигурку, и их отстраняли от участия в конкурсе. Оставшиеся же попадали в фигурку, но не в обозначенную точку, которая была главной и единственной целью. И было важно, насколько близко от точки они попадали. Если попадали, скажем, в фигурку вообще, то раскрывались цветы и многочисленные развлечения, а если попадали близко к точке, то открывались зрелища, намного более манящие и удивительные. И так далее. Всё зависело от близости к точке. Но все эти награды были очень далеки от той, которая ожидала попавшего в единственную точку, в истинную цель. В этом случае раскрывались целые миры с невиданными и удивительными развлечениями. Попавший в точку был единственным, кто удостоивался всех этих наслаждений, и никто с ним их не разделял, ведь он был единственным, попавшим точно в цель».

Аналогично относительно поступка. Неверный поступок – это промашка: не попал в мишень вообще! Правильный поступок – попал в мишень, и открылась картина. Такой поступок

уже соответствует истине, но и в этом достижении есть различные степени. И возможно, что попадание ещё далеко от искомой точки, которая является истиной в полном смысле, где для попавшего открывается невиданная картина, с которой ничто не может сравниться.

В Талмуде приводится:⁸³ в Явне⁸⁴ один из учеников-ветеранов нашёл 150 доказательств чистоты мелких нечистых животных.⁸⁵ Относительно этого Рабби Иерухам спрашивает следующее. В Явне находились мудрецы Мишны – Таны. И известно, что Таны приводили только истинные доказательства, и других Талмуд приводить не станет. Как же возможно, чтобы существовали истинные доказательства чистоты мелких нечистых животных, в то время как Тора сама говорит об их нечистоте?

Однако Рабби Иерухам объясняет, что наши мудрецы хотели показать нам, что есть путь поиска истины, и когда человек ищет обоснования закона способом, полученным от мудрецов Устной Торы, то это путь изучения Торы, сам поиск по этому пути является истиной, даже если по сравнению с абсолютной истиной Всевышнего она не является истиной. Как в примере с мишенью: попадание в мишень по сравнению с попаданием в её центр – это вообще не попадание. Однако по сравнению с полностью промахнувшимся – это попадание. Есть много ступеней в приближении к истине, но все они ничто или даже ложь по сравнению с единственной абсолютной истиной.

Нужно дойти до поступка, в котором вкус дерева как вкус плода. Однако ясно, что от человека не требуется, чтобы он поднялся на эту ступень сразу, в начале пути. Но необходимо, чтобы он начал построение истинного поступка, не

83. Эрувин, лист 13:2.

84. Явне – основной центр изучения Торы в конце периода Второго Храма.

85. Имеется несколько видов мелких животных, например, ящерица, мышь и т. д., которые, будучи мертвы, являются источниками духовной нечистоты. И именно к ним относились эти доказательства.

останавливался на полпути, а поднимался, пока не достигнет требуемой ступени.

Возможно, что на промежуточных ступенях ему следует провести разделение между выводами и путём, приводящим к ним, однако в итоге этого разрыва уже не будет.

В заключение приведённого фрагмента Рабби Иерухам говорит: **«Весь труд человека – попасть в центральную точку, и тогда он действительно удостаивается, и он счастлив».**

Этапы приближения к построению истинного поступка

В Талмуде говорится: **«Велик Талмуд, поскольку он приводит к поступку».**⁸⁶ Рабби Иерухам объясняет:⁸⁷ всякий поступок возможно совершить только через «велик Талмуд», ведь поступок должен быть выражением изучения Торы. Только на высоком духовном уровне к человеку приходит поступок. И ещё он пишет: **«Поскольку, чтобы совершить самый лёгкий поступок, требуется вначале изучить весь Талмуд».** Рабби Иерухам приводит также фрагмент из рабейну Йона (см. выше), в котором говорится, что изучение для совершения поступка – это не просто приобретение знания, что и как делать, а упорная и длительная работа над пониманием мельчайших деталей поступка с целью их выполнять. Из этого следует, что истинный поступок должен быть выражением духовной ступени, которой данный человек должен достигнуть, и тогда этот поступок явится «деревом-плодом».

Однако хороший и правильный поступок, не воздвигнутый на такой ступени, – как плод, вкус которого отличается от вкуса ветки, на которой он растёт. К такому поступку приходят, единственно зная его необходимость. Такое знание является средством, и в таком поступке есть разрыв между целью и средствами.

Как же подняться к истинному поступку?

86. Кидушин, лист 40:2.

87. Даат Тора, Берешит, стр. 78.

Ответ: такой поступок строится поэтапно. Вначале следует выбрать один поступок, над которым решено работать. Это может быть поступок типа «отдались от плохого». Тогда целью будет предельно отдалиться от этого плохого поступка, так, чтобы у вас не оставалось с ним никакой эмоциональной или интеллектуальной связи. Но это может быть положительный поступок выполнения заповеди: тогда целью будет предельно цельное и законченное выполнение.

Второй этап. Глубокое изучение законов выбранного поступка.⁸⁸ Следует начать с поступка, лёгкого для выполнения, чтобы путь к нему не был слишком тяжёл, как написано в книге «Ор Исроэль» Рабби Исроэля Салантера:⁸⁹ **«Соблюдать Тору и заповеди в лёгких аспектах, и тогда “приходящему очиститься” Всевышний поможет подниматься со ступени на ступень и соблюдать Тору также в тяжёлых аспектах».**

Теперь мы можем сказать, что это и есть то, что сказано в Мишне: «Заповедь влечёт заповедь», то есть если человеку удаётся построить лёгкий поступок, у него в руке уже все заповеди, включая наиболее трудные (в потенциале). Ему следует только реализовать потенциал.

Итак, следует выбрать какой-либо (лёгкий) поступок и начать работать над ним. Для этого нужно глубоко изучать все стороны законов, связанных с данной заповедью, по первоисточникам, опирающимся на Талмуд, и по самому Талмуду. Следует дойти до ясного понимания самого закона (того, как требуется его выполнять) и того, как он выводится из его корней.

Выполнение заповеди должно происходить из ощущения её понимания, и в момент выполнения необходимо, чтобы путь, приведший к пониманию закона, оставался ощутимо присутствующим для человека.

88. Как пишет Рабби Исроэль Салантер в «Игерет а-мусар».

89. Конец гл. 6.

Если человеку удаётся совершить поступок таким образом, то в этом имеется некоторый элемент принадлежности поступка, а через него и самого человека (поскольку такой поступок принадлежит ему по сути и является частью его), к категории «дерево-плод».

* * *

Важно отметить, что от человека требуется выполнение всех заповедей. Он обязан это делать, пусть даже на начальном и самом низком уровне. Это уже попадание в мишень, а иначе – полная промашка. И только тогда, когда он всё это уже делает, он должен начать восхождение к уровню цельности и законченности в выполнении заповедей.



ГЛАВА 11

Тора и заповеди предшествовали созданию мира

Различные причины поступка

При получении Торы каждый еврей удостоился двух корон. Одна – за изъявление им готовности «будем делать», другая – за «будем понимать». Отсюда видно, что недостаточно механически выполнять заповеди, но необходимо также понимать их смысл.

Каждый хороший поступок или положительное действие может проистекать из различных причин. Например, при спасении утопающего могут быть следующие обстоятельства.

- 1) Утопающего спасает профессиональный спасатель, для которого это работа за плату. Иначе он не стал бы этого делать.
- 2) Спасает человек, желающий продемонстрировать себе и другим свою смелость, силу и сноровку либо то, насколько он хороший человек.
- 3) Спасатель приходит на выручку единственно из желания спасти человека, без всякой видимой пользы для себя.

Для всех этих случаев общим является положительный результат: спасение человеческой жизни, что является, несомненно, в высшей степени важным и благородным делом. Однако причины, приводящие к этому поступку, весьма различны. Поступок включает в себя причины и действие, которое приводит к результату. Поступок сам по себе не включает результат и характеризуется причинами, которые и определяют поступок по сути. Ясно, что со стороны самого поступка по сути (безотносительно к результату) существует пропасть между человеком, имеющим намерение только спасти, и остальными. При этом следует отметить, что чело-

век во многих случаях обманывает себя (и других) и думает, что его единственная цель – спасение жизни другого.

Выполнение заповедей до того, как становится известным их смысл

Тора рассказывает (Берешит, нач. гл 18), что на третий день после обрезания Авраама, когда его боли достигли высшей точки, Всевышний послал сильнейшую жару: чтобы Авраама не тревожили гости. Однако Авраам очень сожалел об отсутствии гостей и весь тот день сидел у входа в шатёр в ожидании: может, кто-нибудь покажется на пути и он сможет пригласить странника. Когда Всевышний увидел самоотверженность Авраама, то послал к нему трёх посланников – ангелов в облики простых людей. Авраам побежал им навстречу, несмотря на боль, принял их с большим почётом и много похлопотал, чтобы приготовить для них трапезу, достойную знатных гостей.⁹⁰ После этого двое из ангелов пошли в Сдом. Там они встретили Лота, который пригласил их в свой дом и просил переночевать у него, как написано: **(1) «И пришли двое ангелов в Сдом вечером, и Лот сидел у ворот Сдома. И увидел Лот, и встал им навстречу, и поклонился до земли. (2) И сказал: “Отойдите, господа, в дом вашего раба и переночуйте там, и помоете ноги, и встанете спозаранку, и пойдёте своей дорогой”. – И сказали ему: “Нет, будем ночевать на улице”».** (Берешит, гл. 19, фр. 1, 2.)

Здесь возникает несколько вопросов.

1) В приглашении вместо слова «придите» или «пожалуйста» употребляется слово «отойдите» (суру на иврите).⁹¹

90. Обычно Тора не описывает детали событий. Имеются целые поколения, которые вообще не упоминаются, а те, что упоминаются, упоминаются кратко. Поэтому непонятно, почему здесь Тора описывает подробности приёма гостей Авраамом, включая меню трапезы. Наши мудрецы объясняют, что каждое блюдо, поданное на этой трапезе, привело к особому влиянию на потомков Авраама. Например, масло и молоко привели к выпадению мана в течение сорока лет.

91. В разговорном иврите этот глагол употребляется для приглаше-

2) Когда приглашают гостей, не велят им встать спозаранку и уйти.

3) Ответ ангелов: «Нет, будем ночевать на улице» – непонятен. Естественно выглядел бы ответ: «Переночуем в другом месте». Почему они сказали, что будут спать на улице?

Наши мудрецы объясняют, что в Сдоме был закон, запрещающий принимать гостей (а также чем-либо помогать ближнему).⁹² Поэтому Лот предлагает ангелам прийти к нему окольным путём, чтобы выглядело так, как будто они отдаляются от его дома, а утром встать спозаранку и уйти, чтобы их никто не заметил. На это они отвечают, что будут спать на улице, чтобы никого не подвергать опасности. Однако впоследствии они приняли приглашение Лота, как сказано: **«И ушли к нему и пришли в его дом, и сделал им праздничную трапезу и испёк мацу, и они ели»**. (Берешит, гл. 19:3.)

Во-первых, мы видим, что они действительно как бы ушли, но с тем, чтобы прийти к нему в дом. Во-вторых, возникает главный вопрос: что означает, что Лот испёк им мацу? Язык Торы лаконичен и точен. Для чего же здесь упоминается деталь угощения, а именно маца? Если Тора говорит «маца», значит, это маца, а не что-то другое. Сообщая о трапезе Авраама, Тора описывает подробно её блюда, здесь же приводится только одна деталь. Почему такая перемена? Кажется логичным универсальное решение: либо вообще не указывать состава трапезы, либо указывать всё, из чего она состояла.

Раши объясняет, что эта ночь была ночью 15-го нисана, ночью пасхального седера. Поэтому Лот испёк мацу и устроил для ангелов пасхальный седер. Это объяснение кажется очень странным. Смысл мацы – напомнить об исходе из Египта, о быстроте исхода,⁹³ но это событие произойдёт че-

ния, как у Лота.

92. Это качество называется в устах наших мудрецов «сдомским качеством».

93. Смысл мацы требует дополнительного разъяснения, но здесь не место для него.

рез сотни лет, и эта заповедь ещё не пришла в мир. Как же можно допустить, что Лот её уже соблюдал?

Однако ответ заключается в следующем. Авраам выполнял все законы Торы, и даже такие, время которых ещё не пришло.⁹⁴ Наши мудрецы извлекают это из фразы **«Поскольку послушал Авраам Моего голоса, хранил Мои предостережения и соблюдал Мои заповеди, законы и Торы»**.⁹⁵ Эту фразу следует понимать таким образом, что Авраам выполнял все законы Торы до их получения на горе Синай. Лот был учеником Авраама, поэтому он, как и Авраам, соблюдал законы Песаха и ел мацу на протяжении пасхальной недели, несмотря на то, что события Песаха ещё не произошли.⁹⁶

Тем не менее, такое объяснение всё ещё недостаточно. Как возможно соблюдение заповеди, связанной с событием, которое ещё не произошло? И в чём смысл такого соблюдения? Ответ на эти вопросы нам надлежит разъяснить.

Создание мира – реализация Торы и заповедей

Первая фраза в Торе: **«Вначале создал Всевышний небо и землю»** (Берешит, гл. 1:1). При попытке объяснить эту фразу мы сталкиваемся с грамматической проблемой, на которую указывает Раши. Слово «вначале» (берешит – ивр.) употребляется только в словосочетании «в начале чего-то», но само по себе оно не имеет смысла. Если было бы написано «в начале создания» или «вначале» (беришонà), то грамматической проблемы не было бы. Но в тексте написано именно так, и это кажется грамматической ошибкой.

94. Талмуд, Йома, лист 28:2.

95. Хранение предостережений – имеются в виду ограждения, которые человек устанавливает для себя, чтобы отдалиться от нарушения. Заповеди – предписания, относительно смысла которых у нас имеется какое-то представление. Законы: их смысл от нас полностью скрыт. Торы – множественное число: Устная и Письменная Тора.

96. Лот, как ученик Авраама, привык к определённом типу поведения, который стал для него естественным. Поэтому даже после того, как он отделился от Авраама, он продолжал есть мацу в Песах.

Это весьма странно, тем более что подобные явления встречаются в Торе во многих местах. Трудно предположить, что книга, переведённая на все языки, ставшая основой для стольких культур, книга, которую называют Книгой книг, начинается с грамматической ошибки. Кроме того, имеется свидетельство, что эта книга была дана Всевышним на горе Синай. Поэтому ясно, что настоящее объяснение должно быть совершенно иным.

Раши объясняет, что на языке Торы слово «берешит» как обособленное слово может быть понято двумя способами:

- 1) для «решит»
- 2) посредством «решит».

Теперь остаётся понять, что означает «решит». Раши указывает, что словом «решит» называются еврейский народ и Тора.⁹⁷ В соответствии с этим фраза объясняется так: «С помощью Торы, для Торы и для еврейского народа создал Всевышний небо и землю». Говорит Мидраш, что Всевышний смотрел в Тору и согласно ей создавал мир.⁹⁸

Мы видим, что создание Торы предшествует созданию мира, а приведённое объяснение первой фразы в Торе соответствует Мидрашу. Однако неясно, в чём смысл того, что Всевышний смотрел в Тору: ведь ему не нужен план строительства, как человеку.

Ответ.

Создание Торы и еврейского народа предшествовало созданию мира. Мир же создаётся как модель, в которой еврейский народ будет выполнять Тору.

Проиллюстрируем это положение посредством заповеди почитания родителей. У человека имеются особые чувства по отношению к родителям, в том числе чувство благодарности. Естественно предположить, что в этом причина за-

97. Некоторые заповеди Торы также называются словом «решит» — см. Мидраш Раба (Берешит, гл. 1:4).

98. Мидраш Берешит Раба, гл. 1:1.

поведи почитания родителей, которая обязывает выразить все эти чувства в явном виде, включая благодарность.

Однако можно спросить, почему Всевышний создал человека так, чтобы он рождался и рос у родителей? Почему человек не вырастает на грядке, как капуста?

Ответ.

Заповедь почитания родителей предшествовала созданию мира. Мир создан так, чтобы в нём была возможность выполнить эту заповедь. По этой причине человек рождается у родителей и ему даются особые чувства по отношению к родителям и, таким образом, предоставляется возможность для реализации этой заповеди в мире.

Соответствие мира выполнению заповедей

Создание мира в соответствии с заповедями не является одноразовым событием, произошедшим в момент творения, но и в дальнейшем продолжается процесс, в котором мир меняется и подстраивается под выполнение заповедей евреями.

Заповеди Торы делятся на два типа: 1) предписания, смысл которых понятен в какой-то мере человеческому разуму, – на иврите такое предписание называется «мишпат»; 2) законы, смысл которых полностью скрыт от человека, и вся их суть – только выполнение воли Всевышнего без участия разума. Такой закон называется в Торе «хок».⁹⁹

Один из законов типа «хок» – запрет носить одежду, в которой есть одновременно шерсть и лён, и это непонятно для разумного восприятия. Здесь можно провести аналогию с законами электричества. Есть провода, которые нельзя соединять, – иначе произойдёт короткое замыкание. Аналогично присутствие в одном предмете одежды шерсти и льна: это «короткое замыкание», которое приводит в мире к определённом «взрыву». Однако эта связь скрыта для

99. См. также главу «Как строить поступок типа “хок”».

того, во-первых, чтобы сохранить для человека свободу выбора: искать ли эту связь или пойти по более лёгкому и привычному пути и проигнорировать возможность такой связи; во-вторых, потому, что данный период истории является периодом скрытого Лица Всевышнего (то есть Его управление не выступает в явном виде).

Книга «Бейт А-Леви» объясняет (в комментарии на Тору, на главу «Бо»), что все заповеди Торы предшествовали созданию мира. В созданном мире у евреев есть возможность выполнять заповеди, и это выполнение влияет на мир так, что он меняется и подстраивается под выполнение заповедей. При этом заповеди приобретают смысл в мире.

Авраам соблюдал все заповеди Торы, и среди них также законы мацы и запрет квасного в семь дней Песаха. Лот, как ученик Авраама, также выполнял все эти заповеди. Законы Песах, включая мацу и квасное, предшествовали созданию мира, однако они были в категории «хок» и их смысл был полностью скрыт от выполняющих. Но выполнение этих заповедей повлияло на мир, который подстроил себя под их выполнение, что привело к быстрой выходя из Египта. Так эти заповеди получили смысл и перешли в категорию «мишпат». И см. у Рамбана,¹⁰⁰ который говорит, что сыны Израиля пекли мацу только во исполнение повеления Всевышнего (которое они получили в явном виде до исхода). Рашба¹⁰¹ пишет, что выпечка мацы привела к быстрому исходу из Египта.

Книга «Бейт А-Леви» говорит, что законы (типа «хок») ещё не повлияли на мир, в то время как предписания (типа «мишпат») уже повлияли на него, и мир подстроился под них, поэтому мы видим связь между этими заповедями и миром (эта связь и воспринимается нами как смысл заповедей).

Выходит, согласно Торе, создание мира – это динамический процесс, и человек принимает в нём участие. Выполнение

100. Шмот, гл. 12:39.

101. Комментарий на Агаду.

заповедей влияет на мир. Предписания (типа «мишпат») уже повлияли на мир, законы (типа «хок») – ещё нет. Но в будущем все заповеди повлияют на мир и все законы (типа «хок») перейдут в категорию предписаний (типа «мишпат»).

Итак, смысл заповедей не имеет отношения к их причинам, ведь причины предшествовали созданию мира и у нас не может быть о них никакого представления. Мы можем говорить только о влиянии заповеди на мир и о её связи с миром и с нами в той мере, в какой мы это видим. Однако мы не видим всего многообразия влияний заповеди на мир и на нас и не знаем её настоящего предназначения. Поэтому смысл заповеди определяется как её «вкус».¹⁰² Можно привести аналогию с едой или лекарством, которые влияют на принимающего их вне связи со вкусом. Вкус же предназначен для того, чтобы облегчить приём пищи или лекарства. Его цель – «подсластить» пилюлю или еду, которую не хочется есть. При этом вкус никак не связан со свойствами лекарства или еды, которые являются настоящей причиной. Вкус же показывает влияние в соответствии с его ощущением.

Так же и в заповеди: её вкус облегчает возможность выполнения, но настоящее влияние есть и тогда, когда отсутствует вкус, то есть когда он неясен.



102. Вкус – это то, что человек вкушает от заповеди, то, что она ему говорит.

ГЛАВА 12

Аспект предстояния у горы Синай в изучении Торы

Уровень высказывания «Мы желаем видеть нашего Царя» и отступление от него

Всевышний предложил еврейскому народу принять Тору, и народ согласился, сказав: **«Будем делать и понимать»**, – предпослав действие пониманию, как сказано: **«И взял книгу завета и читал народу, и сказали: “Всё, что говорил Всевышний, будем делать и понимать”»**. (Шмот, гл. 24:7) Предпослав действие пониманию, они поднялись на очень высокую ступень.

Однако есть другое место: **«Приблизься ты и слушай всё, что будет говорить Всевышний, и ты говори нам всё, что скажет тебе Всевышний, и будем слушать и делать»**.¹⁰³

После того как весь народ выслушал первые две заповеди из Уст Всевышнего, у него не стало сил, чтобы слушать дальнейшее, и тогда евреи попросили Моше быть посредником. Обращает на себя внимание то, что здесь меняется порядок: сначала «будем понимать», а потом «делать». Следует разобрать, в чём смысл изменения порядка в этом месте.

В получении евреями Торы было два этапа. На первом этапе сыны Израиля находились на столь высокой духовной ступени, что заявили: **«Мы желаем видеть нашего Царя»** (Раши,

103. В тексте написано: «...будем слушать и делать». Здесь, как и в вышеуказанной фразе: «...будем делать и слушать», – употребляется глагол *слушать*. Он имеет два значения: 1) услышать, получить информацию посредством слуха и 2) понять. Относительно «будем делать и слушать» – естественно, что слушать после поступка может означать только *понимать*. Относительно «будем слушать и делать» *слушать* также является лишним, достаточно было бы сказать *делать*. Поэтому и здесь *слушать* означает *понимать*.

Шмот 19:9). Это выясняется из сравнения двух фраз: (8) **«И ответил весь народ вместе: “Всё, что говорил Всевышний, сделаем”, и вернул (что они готовы принять Тору. Для этого ответа Моше и был послан) Моше слова народа Всевышнему»**.¹⁰⁴ Далее говорится: (9) **«И сказал Всевышний Моше: “Вот Я приду к тебе в толще облака, чтобы услышал народ, как Я буду говорить с тобой, и также в тебя поверят навечно”, и сказал Моше слова народа Всевышнему»**.¹⁰⁵

Это означает, что народ услышит, как Всевышний говорит с Моше, а Моше передаст народу Его слова, но сами слова Всевышнего не будут обращены к сынам Израиля, а только к Моше. Народ же услышит их только издали. Однако сыны Израиля желали получить Тору от Самого Создателя, без посредников, как и написано: **«И сказал (то, для чего не был послан) Моше слова народа Всевышнему»**. Объясняет здесь Раши: **«Я слышал от них ответ на это, а именно: они хотят слышать сами из Твоих Уст. Тот, кто слышит из уст посланника, непохож на того, кто слышит из уст царя»**. – **«Мы хотим видеть нашего Царя»**¹⁰⁶ – то есть слышать из Уст Всевышнего. Это более высокая ступень, нежели та, когда получают через посланника, даже если посланник сам Моше.

Однако после получения первых двух заповедей, а именно:¹⁰⁷ **«Я твой Всевышний»** и **«Да не будет у тебя других объектов поклонения, помимо Меня»**, – сыны Израиля увидели, что они не в состоянии воспринять Тору из Уст Царя, и попросили передать её через посланника. Поэтому

104. Шмот, гл. 19:8. Здесь уже предпослали действие пониманию, но в гл. 24:7 добавили ещё, что после того, как «будем делать», будем ещё стараться понимать.

105. Шмот, гл. 19:9; Дварим, гл. 5, фр. 20 – 24.

106. См. том 1, часть 2, гл. 4, пункт «Определение двух уровней в еврейском народе».

107. Мидраш говорит, что первые две заповеди слышал весь народ из Уст Всевышнего, остальные заповеди слышал Моше и передавал народу. Поэтому первые две заповеди произнесены от первого лица. И высказывание «Будем делать и понимать» относится к ним.

они изменили порядок слов и сказали: **«И Ты говори нам, и послушаем, и будем делать»**.¹⁰⁸ На этом (втором) этапе они сказали, что хотят вначале понять, а потом исполнять.

Но когда сыны Израиля пришли к Моше и просили его вернуться к первоначальному предложению Всевышнего, когда бы они получили остальные заповеди через посредника – Моше, он очень сожалел об этом. Сказано: **«Ты¹⁰⁹ говори нам»**. Раши объясняет: **«Вы как бы превратили меня в женщину, лишив меня сил тем, что я сожалел о вас. Мои руки обессилели (опустились), когда я увидел, что вы не стремитесь приблизиться к Нему в силу любви. Чем было плохо для вас учить Тору из Уст Всевышнего, а не учить через меня?»**.

Из того, как объясняет Раши, мы видим, что если бы сыны Израиля получили Тору из Уст Всевышнего, сама её передача происходила бы на другом духовном уровне. Моше сожалел о проявленной народом слабости и сказал, что если сыны Израиля поднялись на такую ступень, что уже слышали две первые заповеди из Уст Всевышнего, то им следовало приложить дополнительные усилия и воспринять из Его Уст остальные. Однако ответ Всевышнего на эту просьбу решительно отличался от слов Моше: **«(25) И услышал Всевышний ваш голос, когда вы говорили со мной, и сказал: “Слышал Я слова этого народа, сказанные тебе. Всё, что**

108. Дварим, гл. 5, фр. 20 – 24: **«(20) Когда вы слышали голос из тьмы, и вся гора горит в огне, приблизились ко мне все главы колен ваших и старейшины ваши. (21) И сказали: “Показал нам Всевышний наш Свой почёт и Своё величие, и Голос Его мы слышали из огня. Сегодня мы видели, что говорил Всевышний с человеком и он жил (22). И теперь для чего нам умирать, ведь пожрёт нас этот огромный огонь, если мы будем продолжать слушать Голос нашего Всевышнего, то мы умрём (23). Поскольку, кто из всех живых слышал Голос Всевышнего, являющегося источником жизни, Который говорил из огня, как мы, и жил. (24) Приблизься и послушай всё, что скажет Всевышний, и ты говори нам всё, что будет говорить тебе наш Всевышний, и послушаем, и будем делать»**.

109. «Ты» написано в женском роде.

они говорили, хорошо. (26) Кто даст, чтобы это их сердце осталось для них источником страха передо Мной и соблюдения Моих заповедей все дни, чтобы было хорошо им и их сыновьям навсегда”» (Дварим, гл. 5, фр. 25-26).

Мы видим, что Всевышний одобряет эту просьбу и говорит, что именно она должна стать основой дальнейшего изучения и выполнения Торы, в отличие от того, что говорит Моше.

Возникает вопрос. Просьба о посреднике для получения Торы знаменует утрату духовного уровня, нисхождение со ступени, на которую они уже поднялись. Вместе с утратой ступени, на которой они воспринимали Тору из Уст Всевышнего, сыны Израиля утратили также ступень предположения действия пониманию, избрав обратный порядок. Почему же Всевышний согласился с таким нисхождением и одобрил его?

Возникает и другой вопрос. Талмуд говорит (Шабат, лист 88:1), что когда сыны Израиля предпослали действие пониманию, спустились ангелы и увенчали каждого еврея двумя коронами. Одна – соответствующая «будем делать», другая – «послушаем», будем понимать. Но после преступления тельца снова спустились ангелы и отняли у евреев короны.

Вопрос: почему не отняли у евреев короны после того, как они изменили порядок слов и сказали: «И послушаем и будем делать», – ведь при этом они утратили свою ступень?

Эти вопросы нам надлежит разобрать.

Ступень «будем делать и послушаем» и положение при изменении порядка

Рассмотрим эти вопросы и для этого приведём объяснение на чтение «Шма» из книги Абудраам.¹¹⁰

110. В дальнейшем этот фрагмент из Абдураама будет подробно разобран, здесь же мы приводим его для разъяснения формы вопроса.

«Написал Рабби Элиэзер из Гермайши, почему Всевышний возложил на еврейский народ [обязанность] выражать единство Его управления языком “слушай”, а именно: “Слушай, Израиль... Всевышний один”, а не языком понимания, ведь здесь как раз это и имеется в виду: “Понимай, Израиль”...

Привели пример, на что это похоже? На царя, пригласившего всех своих рабов на пир. Он усадил их в золотые кресла и подал на их золотые столы все яства мира. Так же он приготовил и себе маленький золотой стол, как и у всех рабов. Сказал царь: “Как будут знать, что я царь?”. Сказал он одному из рабов: “Иди, принеси мне два кубка из драгоценнейших камней, которые находятся в моей сокровищнице, и поставь их на мой стол. По ним все будут знать, что я царь”. Пошёл раб за кубками, но когда он вытащил первый кубок, упала крышка ящика и кубок разбился. Опустились руки раба. Сказал царь: “Почему же раб задерживается?”. Сказали ему: “Ваше величество, один из кубков в руках раба разбился”. Сказал им: “Пусть принесёт целый кубок, я его использую, и по нему будут знать, что я царь”.

Имеется в виду, что царь – это Всевышний, рабы – это еврейский народ, приглашённый на пир у горы Синай в день дарования Торы, когда Всевышний проявил Своё Присутствие, и они сказали: “Будем делать и послушаем”. Согрешили тельцом, когда сказали: “Встань, сделай нам предводителя”, и потеряли заслугу “будем делать”. Сказал Всевышний: “Тем, что осталось у них в руках, и это заслуга послушаем, этим будут выражать единство Моего управления каждый день. И эта заслуга будет для них на поколения. Поэтому возложил на них выражать единство Его великого управления словом “слушай”».

В примере из Абдураама кубки соответствуют формуле «будем делать и послушаем». Абдураам использует понятие «кубки» в отличие от понятия, используемого для этой цели в тексте Торы: там Тора их называет «украшения». Талмуд же (Шаббат, лист 88:1) использует понятие «короны». Раз-

личие между этими понятиями в том, что «короны» и «украшения» выражают ступень того, на ком они находятся, кубки же предназначены для использования на царском столе.

Рассмотрим, в чём смысл этого различия.

Объяснение.

Кубки представляют собой намёк на цельные и совершенные поступки сынов Израиля, в которых действие предшествует пониманию. Когда сыны Израиля находятся на уровне таких поступков, в мире становится явным управление Всевышнего. Согласно Абдурааму, до преступления тельца управление Всевышнего было явным в мире – как результат законченности и совершенства поступков еврейского народа. Это включает предпослание действия пониманию. То же следует из Талмуда. Ведь короны остались на головах евреев и после того, как они изменили порядок и произнесли: **«(27) И послушаем и будем делать»**.

Следовательно, законченность и совершенство поступков, совершаемых в соответствии с предпосланием действия пониманию, не пострадали от изменения порядка: «И послушаем и будем делать». Как это возможно?

Говорит «Ор А-Хаим» (Дварим, гл. 5:24): **«Народ поручил Моше [перед дарованием Торы] ответить Всевышнему на высказывание “Чтобы услышал народ, как Я буду говорить с тобой”, что они хотят услышать из Уст Всевышнего, а не из уст ученика. И теперь они отказались от этого и сказали противоположное тому, что сказали раньше: “И послушаем”. И сказали: “...и будем делать”. Обязали себя выполнять все Его повеления, как будто слышали из Уст Всевышнего. И об этом сказал Всевышний: “Всё, что говорили, – это хорошо”. Объяснение: обязались выполнять все слова пророка и признавать его правоту»**.

Это значит, что сказав «И послушаем», они совершенно не имели в виду понимания смысла, но хотели услышать издаля слова Создателя к Моше, иными словами, они хотели понять, что и как делать, узнать детали поступка, который от них требуется. Это понимание и есть «И послушаем». А то,

что они обязали себя выполнять слова пророка и признавать его правоту, означает – выполнять его слова в любом случае, даже без понимания смысла, поскольку это повеление Создателя через пророка. Поэтому предпослание действия пониманию сохранилось (и понимание смысла заповедей в этом, втором, высказывании вообще не упоминается).

Ступень получения заповедей из Уст Всевышнего

Первые две заповеди были речью Всевышнего, исходившей из Его Уст и непосредственно воспринятой еврейским народом. Каждое речение включало в себя всё, что содержится в Письменной, а также в Устной Торе, с раскрытием всех аспектов закона, во всех его деталях (как относительно того, что данный закон требует, так и относительно формы его выполнения). Следует отметить, что понимание даётся Всевышним в меру усилий, приложенных человеком для его достижения, и после этих усилий. Но в заповедях, полученных непосредственно от Всевышнего, евреям было дано также их понимание.

Источник сказанного содержится в Мидраше (Мидраш Раба, Шмот, 28:4). **«"И говорил Всевышний все эти слова..." (Шмот, гл. 20:1). Поскольку он делает всё одновременно. Умерщвляет и оживляет одновременно. Наносит удар и исцеляет одновременно... И так и заповедь: "Помни день субботы, чтобы его освятить" (повеление соблюдать субботу). И сказано: "И в день субботы две годовалых овцы" (нарушение субботы для принесения жертвы)».**

Заповедь: **«Жена твоего брата тебе запрещена».** «Если будут сидеть два брата вместе (заповедь "ибум" – жениться на жене брата, если он умер бездетным – против запрета жены брата после его смерти или после развода). И всё Он сказал одновременно.

Согласно Мидрашу, все эти повеления были даны одновременно: повеление и другое повеление, исключаящее первое. И несмотря на то, что у горы Синай Всевышний дал только десять заповедей, тем не менее, в них содержится

вся Тора: её заповеди и их понимание. Это значит, что Письменная и Устная Тора были даны одновременно.¹¹¹

Когда сыны Израиля сказали: «Будем делать и послушаем», – имелось в виду, что они желали получить все детали выполнения заповедей из Уст Всевышнего. И поскольку они были уверены, что так это и будет, у них не было необходимости слушать объяснения перед исполнением заповеди (ведь все объяснения будут включены в само повеление, исходящее из Его Уст). И об этом сказали: «Будем делать и послушаем» (готовы делать до того, как узнают смысл действия). На самом деле это должно быть стремлением каждого, и об этом мы просим каждый день:¹¹² **«Он откроет наше сердце Его Торой и вложит в наше сердце любовь к Нему и страх перед Ним и выполнение Его воли и служение Ему полным сердцем».** То есть мы просим Всевышнего, чтобы Он Сам открыл наше сердце Его Торой и Сам вложил в него любовь и страх к Нему во имя того, чтобы мы выполняли Его волю.

Мы видим, что в первых двух заповедях, полученных сынами Израиля непосредственно от Всевышнего, содержалось также их понимание (относительно формы исполнения). В отличие от остальных восьми заповедей, полученных через Моше, где не содержалась Устная Тора, связанная с объяснением, поэтому требовались дополнительные усилия, чтобы прийти к такому пониманию закона, которое даёт возможность его выполнять, как требуется.¹¹³

Если бы сыны Израиля удостоились получить всю Тору непосредственно из Уст Всевышнего, все её законы сразу вошли бы в их сердца. Однако они слышали восемь запове-

111. Рабейну Саадия Гаон объясняет, что все заповеди Торы содержатся в десяти заповедях, и показывает, как они выводятся оттуда.

112. В молитве «У ва ле-Цион гоэль».

113. И так говорит Талмуд (Эрувин, лист 54:2): «Сказал Рабби Элиэзер: человек обязан объяснять ученику четыре раза, по принципу “тем более”. Если Аарон, который получил у Моше, а Моше из Уст Всевышнего так, то простой человек из уст простого тем более».

дей и Устную Тору из уст Моше, и, несмотря на то, что сам он их слышал из Уст Всевышнего, это уже другое дарование, оно опосредовано. Теперь следует прилагать усилия, чтобы прийти к пониманию аспекта выполнения заповедей (формы выполнения).

Такое объяснение соответствует тому, что приводит «Миам лозз» (Дварим, гл. 5, фр. 24): **«Вначале, когда слышали слова из Уст Всевышнего, сказали: “Будем делать и послушаем”, то есть несмотря на то, что требования будут тяжёлыми, будем их выполнять. Но здесь, когда говорили с Моше и сказали ему: “Приблизься ты и послушай всё, что скажет Всевышний...”, была необходимость, чтобы вначале сказали: «Послушаем», а после этого: «Будем делать», поскольку после того как Всевышний сказал Моше,¹¹⁴ необходимо, чтобы вначале услышали, ведь без этого не будут знать, что делать».**

Однако следует объяснить, для чего написано «и послушаем» после того, как сказано: «И ты говори нам», ведь этого достаточно, чтобы знать, что делать. Нужно также понять, чем это отличается от первых двух заповедей, где не требовалось, чтобы вначале услышали. Отметим, что здесь имеется в виду понимание закона (формы его выполнения), в отличие от «Будем делать и понимать», где имеется в виду понимание смысла закона. Тем не менее, в обоих случаях понимания Тора употребляет глагол «слушать». Мы видим, что глагол «слушать» включает в себя оба эти аспекта.

И в другом месте (Шмот, 20:15) «Миам лозз» приводит: **«Это то, что сказано: “И увидел народ” после того, что уже сказано выше: “И весь народ видит...”. Имеется в виду, что после того, как евреи видели, что эти звуки, молнии и звук шофара произвели на них большое впечатление, сильно повлияв на их сердца, до того, что они содрогнулись от страха и ужаса. Они встали вдалеке, чтобы слушать, спокойно обдумывая то, что будет при даровании Торы».** Это

114. А народ слышал издалека. Но слышали со стороны, и это не вошло в их сердца.

значит, что первые две заповеди вошли непосредственно в их сердца, включая форму их исполнения, в отличие от последующих, для восприятия которых необходимы дополнительные усилия разума, ведущие к пониманию формы поступка.

Итак, предпослание сынами Израиля «и послушаем» непохоже на «послушаем» из «будем делать и послушаем» перед дарованием Торы, так как там имеется в виду понимание смысла, а здесь, в «и послушаем и будем исполнять», – понимание деталей закона для его правильного и точного соблюдения.

Сыны Израиля стремились подняться на высокую духовную ступень и воспринять Тору непосредственно из Уст Всевышнего, как Моше. Всевышний дал им возможность сделать такую попытку и на опыте выяснить свои возможности. После испытания стало ясно, что это им не под силу, поскольку их духовная ступень ниже требуемой. И тогда сыны Израиля оставили это стремление и пожелали получить Тору через посланника. Всевышний весьма одобряет их решение, поскольку одно из условий страха перед Всевышним состоит в том, что человек должен знать свой уровень и своё место и находиться на нём. Моше сожалел о том, что уровень сынов Израиля был так ограничен. Однако в остальных заповедях, как и во всех законах Торы, переданных через Моше этому и последующим поколениям, для евреев сохраняется возможность приблизиться к ступени получения первых двух заповедей, а также имеется необходимость оставаться при этом на ступени предпослания: «будем делать» – перед «послушаем».

В таком поступке есть несколько составляющих.

- 1) «И послушаем и будем делать». Этот этап включает изучение деталей закона.
- 2) Выполнение закона во всех деталях, как повеление Всевышнего, без того, чтобы обращаться к смыслу закона.
- 3) Изучение смысла закона. При этом и после его уяснения этот смысл не должен быть причиной выполнения закона,

поскольку единственная причина поступка – это повеление Всевышнего. Это и есть «Будем делать и послушаем».

Получается, что поступок может быть совершён на разных уровнях, которые зависят от этапа 1), поскольку изучение (относящееся к деталям выполнения закона) приводит к поступку, как и говорится в Талмуде (Кидушин, лист 40:2): **«Ответили все: “Изучение выше, поскольку оно приводит к поступку”»**. Это значит, что ступень поступка зависит от ступени изучения Торы. В этом и состоит возможность приблизиться к ступени получения первых двух заповедей, дарованных из Уст Всевышнего.

Тора охраняет жар предстояния у горы Синай

При получении Торы у горы Синай сыны Израиля видели «звуки, факелы и звук шофара и дымящуюся гору». Однако сыны Израиля убоялись этого, отделились и просили Моше, чтобы он передел им слова Всевышнего, как написано: **«(15) И увидел народ и двинулся и встали вдалеке. (16) И сказали Моше: Говори ты нам, и послушаем, и пусть не говорит с нами Всевышний, чтобы мы не умерли”. А Моше ответил им: (17) “Не бойтесь, поскольку для вашего испытания и подъёма пришёл Всевышний, и для того, чтобы был страх перед Ним на вашем лице, дабы вы не преступили законов Торы”»**. (Шмот, гл. 20, фр. 15 – 17.)

Ответ Моше означает, что цель предстояния у горы Синай в том, чтобы создать положение особой близости между Всевышним и еврейским народом. Это отличается от обычного понимания, которое заключается в том, что предстояние у горы Синай требовалось для получения Торы.

Возникает вопрос, что же является основной целью: дарование Торы или создание положения особой близости между Всевышним и еврейским народом, чтобы евреи не делали нарушений?

Ответ на этот вопрос даёт Рабби Иерухам.¹¹⁵

115. Передано его близким учеником и продолжателем в нашем по-

Для сохранения тёплой воды изобрели особую бутылку под названием «термос». Однако даже лучший термос не сохраняет тепло дольше суток. И даже та вода, которая сохранила тепло, уже не кипяток. Если бы изобрели термос, сохраняющий всё тепло в течение недели, это был бы переворот.

Однако есть идеальный термос, который сохраняет кипяток тысячи лет: это Тора. Она сохраняет жар состояния близости ко Всевышнему у горы Синай на протяжении трёх тысяч четырёхсот лет. Это значит, что целью предстояния у горы Синай была близость Всевышнего к еврейскому народу, а Тора является средством для сохранения этой близости.¹¹⁶

Рабби Иерухам не утверждает, что изучающий Тору может удостоиться слышать заповеди из Уст Всевышнего. Но он сообщает, что изучающий может подняться на ступень, когда ему станет максимально ясно, что изучаемое представляет собой слова Всевышнего, из Его Уст. Таким образом можно ощутить близость Всевышнего столь же явно, как было при получении заповедей, исходявших из Его Уст. Однако эта близость имеет много различных уровней сообразно с тем, на каком уровне изучается Тора и в какой мере изучающий достоин её получить.

Это объяснение согласуется со сказанным в Талмуде (Брахот, лист 8:2): **«Со дня разрушения Храма у Всевышнего осталось место в мире только в границах законов Торы».** Чтобы понять смысл этого высказывания, разберём комментарии, касающиеся Храма. Относительно фразы (Бамидбар, гл. 7:89): **«И когда Моше приходил в Храм говорить с ним, слышал голос...»** – Раши приводит вывод, что это тот же голос, который говорил с Моше на Синае.

И Рамбан в своём комментарии к Торе (Шмот, гл. 40:34) объясняет, что облако, спустившееся на Храм, сходно с об-

колении Рабби Шломо Вольбе.

116. См. также книгу Рабби Иерухама «Даат хохма у-мусар», часть 2, гл. «Аспект предстояния у горы Синай в Торе».

лаком, спустившимся на гору Синай при даровании Торы.¹¹⁷ Далее Рамбан говорит, что присутствие Всевышнего¹¹⁸ осталось в Храме и после того, как облако удалилось. Также и рабейну Бехаи в объяснении этой фразы указывает на сходство между предстоянием евреев у горы Синай и проявлением Всевышнего в Храме.

Из этого следует, что Храм, по сути, был продолжающимся предстоянием у горы Синай и в Храме можно было почувствовать близость Всевышнего так, как её чувствовали у горы Синай. Это значит, что после дарования Торы Храм сохранял установившуюся между Всевышним и еврейским народом особую близость. Следует разобрать, каким образом эта близость сохраняется теперь, когда Храм разрушен. Ответ содержится в приведённой цитате из Талмуда. Близость сохраняется посредством глубокого изучения законов Торы. Таким путём приближаются ко Всевышнему, и у евреев есть возможность подняться до наиболее высоких ступеней приближения, вплоть до того положения, в котором они находились при даровании Торы.

Итак, до преступления тельца основные усилия, которые требовались от человека, относились к тому, чтобы приблизиться к ступени восприятия двух первых заповедей из Уст Всевышнего. Это достигалось путём углублённого изучения законов Торы, полученных через Моше. И это то, что евреи обязались делать, сказав: «И послушаем». Достигнув ступени такой близости, удостоиваются того, что заповеди непосредственно внедряются в сердце, как если бы они были получены непосредственно из Уст Всевышнего. Благодаря этому можно было прийти к цельному, совершенному поступку, как при первых двух заповедях. И это ступень «...и будем делать». Вслед за этим наступает этап «и послушаем», то есть будем понимать смысл заповеди. Таким обра-

117. Облако скрывало в себе присутствие Всевышнего.

118. Присутствие Всевышнего, то есть явность его управления. Это похоже на то, как присутствие царя явно ощущается в его дворце, даже когда сам царь не показывается.

зом возвращаются на утраченную высоту: **«Будем делать и послушаем»**.



ГЛАВА 13

Роль понимания смысла заповеди при её исполнении

Почему единство Всевышнего выражается словом «слушай»?

При получении Торы сыны Израиля сказали: **«Всё, что сказал Всевышний, будем делать и послушаем»** (Шмот, гл. 24:7). Этим они обязали себя выполнять волю Всевышнего ещё до того, как слышали, в чём она заключается. «Будем делать» означает цельное и гармоничное действие – выполнение воли Всевышнего без какой бы то ни было другой заинтересованности, а только для выполнения Его воли.

Однако «послушаем» означает понимание смысла заповеди, того, как она воздействует на человека и на мир. За эти два обязательства («будем делать» и «послушаем») каждый еврей получил две короны: одну за «будем делать» и другую за «послушаем». Отсюда следует, что часть «послушаем» не менее важна, чем часть «будем делать». Естественно, возникает вопрос: как это возможно? Как можно приравнять важность понимания поступка к важности самого поступка, являющегося целью?

Для разъяснения приведём вторично объяснение «Абу-драама» на чтение «Слушай, Израиль» – понимай, что Всевышний один.¹¹⁹ Возникает вопрос: почему «понимать» здесь заменяется на «слушать»?

Рабби Элиэзер из Гермайши разъясняет это затруднение посредством примера. Однажды царь устроил пир и приготовил золотые столики, уставленные яствами, для всех своих рабов. Для себя он также приготовил золотой столик – такой же, как для всех. Царь хотел, чтобы на его столике был знак, по которому будут знать, что он царь. Для этого

119. См. выше, в начале предыдущей главы.

он послал своего раба принести из сокровищницы два кубка, украшенных драгоценными камнями, чтобы поставить их на свой столик: по этим кубкам будут знать, что он царь. Раб пошёл за кубками, но по дороге один из них уронил и разбил. Тогда царь сказал: «Пусть раб принесёт оставшийся кубок и поставит на мой стол. По кубку будут знать, что за столом сидит царь». Смысл этой аллегории в том, что Всевышний – царь, рабы – еврейский народ, приглашённый на пир у горы Синай во время дарования Торы. В этот момент Всевышний проявил Своё присутствие – Своё управление – в явном виде. И еврейский народ провозгласил: «Будем делать и послушаем» (чему соответствуют два кубка). Однако, сделав тельца, евреи утратили заслугу провозглашения «будем делать» (разбился кубок «будем делать»). Сказал Всевышний: **«Заслугой “послушаем”, которая осталась у них в руках, будут выражать единство Всевышнего, говоря: “Слушай, Израиль...”»**. Таково объяснение Абудраама.

Следует разобраться, в чём, собственно, заключается вопрос Рабби Элизера из Гермайши: ведь категории «слушай» и «понимай» синонимичны. В чём же тогда преимущество категории «слушай» относительно «понимай»? И ещё: какова связь категории «слушай» с признанием царства Всевышнего и принятием на себя обязанности подчиняться Его воле?

Рабби Иерухам объясняет понятие «слушать»,¹²⁰ приводя комментарий рабейну Йона из его книги «Шаарей тшува» на фразу из Мишлей:¹²¹ **«Слушающий человек навсегда будет говорить»**.¹²² Это значит, говорит рабейну Йона, что человек обращает своё сердце к тому, чтобы слушать и воспринимать суть того, что он слышит. Объясняет Рабби Иерухам, что слушающий человек воспринимает вещи такими, какими они являются, то есть доходит до восприятия сути вещей, не добавляя и не убавляя.

120. Даат Тора, Шмот, стр. 166.

121. Шаар 3, пункт 181.

122. Мишлей, гл. 21:28.

В точности то же самое говорит рабейну Йона в комментарии к этой фразе в самой книге Мишлей:¹²³ «Написано в Торе (Дварим., гл. 28:49): “Народ, языка которого не услышишь”. Здесь в значении “понять” употребляется “услышать”, поскольку слушание неполно, пока не поймёт того, что услышал. Так же и в разбираемой фразе из Мишлей тот, кто услышал, называется человеком, понимающим услышанное, поскольку он услышал суть и намеревается с точностью воспринять вещи сердцем, не добавляя и не убавляя. И этим слушание приходит к довершению и завершенности».

Итак, услышать – означает понять в точности то, что говорящий имеет в виду передать, и усвоить это. Пример Рабби Элиэзера из Гермайши иллюстрирует дарование Торы, при котором на горе Синай проявилось управление Всевышнего. При этом также сделалось явным, что Всевышний управляет миром посредством сил и законов, которые Он создал, и эти законы занимают различные уровни. Естественный уровень является более низким. Духовные же уровни выше. В момент дарования Торы была возможна ошибка: можно было подумать, что эти высокие силы автономны. И об этом говорит аллегория: царь искал, каким образом указать, что он царь, когда перед всеми одинаковые столики с одинаковыми яствами.

При даровании Торы Всевышний поставил управление миром в зависимость от поступков еврейского народа и соблюдения им законов Торы. Тем самым сыны Израиля стали как бы участниками управления миром. В аллегории это выражено в приглашении рабов на пир, за столики с яствами. И здесь возникла опасность ошибки: можно было подумать, что сыны Израиля сами приводят в действие мировые силы. Необходимо показать, что участники управления не равны и есть различие между царём (Всевышним) и рабами (сынами Израиля). Также следует показать, что всё управление миром исходит от Царя, Который приводит его в действие в зависимости от поступков еврейского народа.

123. Во времена Рабби Иерухама этот комментарий не был известен.

Об этом сказал Всевышний (царь): Его управление выяснится посредством цельных и совершенных поступков евреев, таких поступков, в которых действие предшествует пониманию, без какой бы то ни было побочной заинтересованности. Такие поступки являются результатом выбора человека, а не следствием каких-либо причин в созданном мире, поэтому они выходят за естественные рамки и выражают волю Всевышнего, и только её.

Ясно, что смысл заповеди не являлся причиной поступков сынов Израиля, что реализуется одним из двух способов.

- 1) Понимание смысла пришло после совершения поступка.
- 2) Смысл был известен до повторного выполнения заповеди, но не был причиной поступка.

Причиной же было повеление Всевышнего, и только оно. В такой ситуации понимание смысла указывает на волю Всевышнего, выявляя и выясняя её (но не имеет никакого отношения к причине заповеди).

Однако когда евреи совершили преступление, сделав тельца, возник дополнительный мотив и дополнительная причина поступков. Поступки утратили свою цельность, ведь в них, помимо повеления Всевышнего, появилась иная заинтересованность. При этом также потеряло значение понимание смысла поступков. С этого момента еврейский народ перестаёт быть выразителем управления Всевышнего.

Это и есть тот ужас, который охватил раба, уронившего и разбившего кубок.

Однако Всевышний по Своей великой милости открыл еврейскому народу путь, на котором всё ещё есть возможность исправить положение. Это исправление достигается через понимание смысла заповедей, поскольку, уясняя их смысл, можно прийти к пониманию воли Всевышнего (того, что Он от нас требует в данной заповеди). Таким путём можно прийти к выполнению заповеди в её цельности, как было до создания тельца. Это понимание относится к категории «слушать», поскольку через понимание смысла заповеди

понимают то, что Всевышний желает нам передать через эту заповедь. Выполняющий заповедь как бы слышит её смысл и понимает, что языком этого смысла ему передаётся. Однако само выполнение заповеди должно быть следствием повеления Всевышнего, а не следствием понимания смысла или любой другой причины.

Итак, через понимание смысла можно прийти к заслуге (на иврите заслуга и очищение имеют тот же корень¹²⁴), то есть к очищению. И через это очищение можно выразить единство Всевышнего и принять на себя власть Его Царства.

После преступления создания тельца цельность поступка строится через понимание смысла

Из примера Абудраама мы видим, что после преступления тельца создалось положение, в котором слушание (понимание) занимает центральное место в области поступков. Постараемся разобраться, каким образом через понимание смысла можно прийти к цельному поступку. До преступления тельца бокал понимания и бокал поступка были равны по своему значению. Поэтому не могло быть такого состояния, при котором один из них был бы необходим для другого. Но после преступления тельца в руках еврейского народа остался только бокал «послушаем» (то есть понимание), и этот бокал должен получить реальное выражение в материальном мире. Но окончательная цель (прийти к цельному поступку) не может быть упразднена, несмотря на то, что не хватает бокала действия.

В предыдущей главе уже говорилось, что когда сыны Израиля слышали повеление Всевышнего непосредственно из Его Уст, слова внедрялись в их сердца. Таким путём евреи поднимались к цельному поступку, поступку без всякой посторонней заинтересованности. Ведь причина поступка – в желании, а его место – в сердце. Не оставалось ни малейшего зазора между восприятием повеления и самим поступком.

124. См. «Михтав ми-Элияу», т. 1, стр. 199; т. 2, стр. 278; т. 3, стр. 128.

Однако когда сыны Израиля слышали повеление из уст Моше, им следовало приложить усилия в изучении Торы, чтобы переданные им слова Всевышнего были восприняты сердцем и внедрились в него так, как будто они их слышали из Уст Всевышнего. Когда же слова Всевышнего внедрялись в сердца посредством изучения Торы, сыны Израиля приходили к цельному поступку, и им не требовалось дополнительного этапа.

Но после преступления тельца разбился бокал «будем делать». С этого момента, даже когда слова Всевышнего внедряются в сердце, они сами по себе ещё не приводят к цельному поступку. Требуется дополнительный этап, опирающийся на понимание смысла заповеди.

Теперь нам следует разобрать, каким образом происходит это исправление.

Разрушение, произошедшее после преступления тельца и разбиения бокала поступка, относится к самому поступку и заключается в появлении посторонней заинтересованности, то есть в появлении новых мотивов поступка. Здесь уместен вопрос: что можно противопоставить этому?

Ответ.

Место заинтересованности и желаний – в сердце.¹²⁵ Поэтому ясно, что борьба должна происходить также в сердце. Нужно создать такую заинтересованность и такое желание совершить поступок, какие смогли бы одолеть постороннюю заинтересованность и побочные мотивы.

Понимание также связано с сердцем, как выясняется во многих местах,¹²⁶ поскольку человек может воспринять

125. Как сказали: «Глаз видит, и сердце желает» (Раши, Бамидбар, гл. 15:39). А также: «Преступники во власти сердца» (Мидраш Раба, Берешит, гл. 16:8).

126. Как написано: «И не дал вам Всевышний сердца знать...» (Дварим, гл. 29:3), «И каждый мудрый сердцем...» (Шмот, гл. 35:10), «И в сердце каждого мудрого сердцем...» (Шмот, гл. 31:6) и т. д. А также установили мужи Великого собрания во втором благословении на чте-

информацию в деталях и без её понимания. Вместе с тем, человек может обратить внимание на то, что, когда он трудится над пониманием того или иного вопроса и доходит до его понимания, то испытывает наслаждение и ощущает удовлетворение, поскольку его сердце открылось и понимание внедряется в него. Силу этого понимания следует противопоставить побочной заинтересованности и желаниям. И в силу этого понимания приходят к осознанию необходимости выполнять повеление Всевышнего без иной заинтересованности.

Итак, понимание смысла создаёт связь между повелением Всевышнего и человеком самим по себе. Таким образом можно создать возможность для совершения цельного поступка.

Этапы построения поступка

Во втором благословении на чтение «Шма» утром упоминаются различные аспекты восприятия Торы. Рабби Иерухам объясняет,¹²⁷ что это восемь этапов построения поступка. Перечислим их: понимать и уразуметь, слушать, изучать и обучать, хранить, делать и реализовать. Таким образом, седьмой этап – делать и восьмой – реализовать. Следует объяснить, что это значит.

После того как поступок совершён, надо придать ему свойство существования, сделать его реальностью, то есть добиться того, чтобы он совершался всегда, вне зависимости от каких бы то ни было внешних влияний (от перемены настроения, вследствие желаний и т. д.).

Однако если поступок является следствием привычки, то он совершается на естественной ступени, в естественных рамках. При этом возможно присутствие естественных причин, могущих привести к изменению поступка. Кроме того, в таком поступке может иметь место посторонняя заинтересо-

ние «Шма» утром: **«И дай нашему сердцу понимать...»**.

127. Даат Тора, Шмот, стр. 270.

ванность. Поэтому, чтобы достичь до совершения истинного поступка, такого, который является действительной реальностью, следует пройти несколько этапов его построения.

Рабби Исроэль Салантер в книге «Ор Исроэль» (письмо 7) и в «Письме о Мусаре» пишет, что метод противостояния побочным желаниям состоит в том, чтобы установить постоянные занятия Торой в области, относящейся к этим желаниям. И эти занятия должны быть настолько глубокими, чтобы они позволили приблизиться к пониманию того, из какого корня выводится данный закон в Устной Торе, поскольку, чтобы победить естественные силы, недостаточно просто знания закона.

Естественно возникает вопрос: каким образом такое изучение позволяет противостоять столь мощным внутренним силам?

Ответ.

Поступки являются следствием желаний. Место желаний – в сердце. Поэтому, чтобы противостоять желаниям, следует войти в сердце (то есть противопоставить желание желанию). Это не может быть достигнуто внешними путями,¹²⁸ на внешнем уровне.

Уже разбиралось, что доступ к сердцу происходит через понимание. Поэтому Рабби Исроэль говорит, что требуется глубокое понимание, оно-то и внедряется в сердце, и тогда появляется возможность противопоставить его желаниям. Но этот этап является не завершением работы, а только её началом. Поскольку первый этап – ощутить, что заповедь – это повеление Всевышнего, второй этап – понять смысл заповеди.¹²⁹

128. Как пляски, песни и т. д., поскольку всё, что достигается внешним путём, остаётся внешним, быстро проходит и не может выстоять против плохих свойств, укоренённых в человеке.

129. В книге «Ор Исроэль», письмо 31, сказано: «...и так же почти во всех качествах – исправление начинается через “хок” (заповедь без всякой возможности понимания смысла)... и посредством анализа

Два аспекта в понимании заповедей

Понимание заповедей, как упоминалось, имеет два аспекта.

1) Понимание и признание того, что заповедь является повелением Всевышнего. Это понимание должно быть доведено до степени ощутимой реальности, что достигается посредством изучения заповедей Торы: выяснения законов и корней, из которых они выводятся методами Талмуда. Это приводит к пониманию необходимости поступка.

Однако из-за падения уровня евреев, произошедшего в результате совершённого ими преступления тельца, этого понимания ещё недостаточно для совершения цельного поступка.

2) Понимание смысла заповеди. При этом не имеется в виду, что этот смысл является причиной заповеди: это только «вкус» заповеди, то, что человек понимает или воспринимает из её воздействия на него и на мир. Это и есть как бы ощущение вкуса заповеди. Однако причина заповеди не может быть понята вообще, поскольку она находится вне рамок созданного мира, а установлена Создателем. И само создание мира с необходимостью влечёт, по воле Создателя, существование в нём заповеди. От нас же требуется приложить усилия, чтобы ощутить вкус заповеди и понять, что она нам говорит и как её выполнение влияет на нас и на мир.

различных результатов человек сможет прийти до исправления и до категории “мишпат” (заповедь с пониманием её смысла), и это настоящий аспект исправления качества. Это значит, что начало работы над исправлением качества или над выполнением заповеди заключается в том, чтобы внедрить её в сердце посредством изучения и выполнения как “хок”, без понимания смысла, а только выполнение воли Всевышнего, а после анализа результатов поступка можно прийти до понимания смысла. И тогда человек может прийти до исправления качества или до цельного выполнения заповеди без всякой посторонней заинтересованности. И сам поступок будет в категории “мишпат” (с пониманием его смысла)».

Когда же понимание смысла поступка превращается для нас в ощутимую реальность, является возможность выстроить цельный поступок, как написал Абудраам: мы принимаем на себя власть царства Всевышнего посредством понимания. До преступления тельца это понимание имело значение само по себе, но вслед за тем оно приобрело ещё одну роль, а именно: стало необходимым для построения поступка.

Итак, мы обязаны выполнять заповеди, поскольку такова воля Всевышнего. Но когда дают о себе знать желания, проистекающие из различных сил или из других источников, им следует противопоставить понимание обязанности поступка и понимание его смысла. Однако использование силы понимания возможно только после того, как человек выполняет заповеди фактически и хочет прийти к цельности совершения поступка. Если же он ещё не выполняет заповеди, ему не поможет выяснение их смысла, да он его и не поймёт. Ему может помочь только выяснение необходимости поступка, хотя на данном этапе он ограничен в возможности его понимания.

И когда человек достигает цельного поступка и при этом понимает смысл этого поступка, остаётся, тем не менее, предшествование действия пониманию: «будем делать и послушаем» (он выполняет заповедь вследствие повеления Всевышнего, а не из-за смысла поступка). А поскольку понимание смысла поступка создаёт мост между поступком и человеком, именно оно может противостоять естественным желаниям и импульсам.

Как строить поступок, относящийся к категории «хок» (без возможности его понимания)

Заповеди Торы разделяются на два типа.

1) Категория «мишпат»: это заповеди, смысл которых мы можем понять.

2) Категория «хок»: это заповеди, смысл которых никак не может быть понят, например, запрет носить одежду, в которой одновременно присутствуют шерсть и лён.

Возникает вопрос: как можно строить полноценное выполнение заповеди из категории «хок»?

Ответ.

В таких заповедях следует обратить особое внимание на выяснение источников, из которых Устная Тора выводит эти законы, и приложить усилия к выяснению того, как это выводится. Таким образом можно прийти к ясному пониманию того, что данный закон выражает волю Всевышнего.

Итак, в случае, когда у заповеди есть умопостигаемый смысл, необходимо работать над выяснением этого смысла. Однако когда смысл сокрыт, достаточно понять необходимость выполнения заповеди, и в таком случае ей нужно следовать только во исполнение воли Всевышнего.

Однако Маараль в книге «Гур арие» (Ваикра, гл. 26:3) говорит: **«И то, что сказали, что смысл заповеди типа “хок” не может быть раскрыт, не имеет в виду, что никакое понимание не может быть достигнуто, но есть возможность понять немного, не до конца».**

Выходит, что, согласно Мааралю, в заповедях типа «хок» есть некоторый элемент понимания. Поэтому следует использовать и этот элемент для построения цельного поступка. Приведём пример, когда присутствует такой элемент понимания.

Запрет носить одежду, в которой есть шерсть и лён, не может быть понят вполне. Однако элемент понимания мы находим в том, что, к примеру, в практике встречаются подобные ситуации. Скажем, не следует соединять электрические провода произвольно, иначе мы рискуем вызвать короткое замыкание. По аналогии можно сказать, что, надевая одежду с шерстью и льном, мы вызываем «короткое замыкание» в мире, и происходит авария, хотя нам этого и не видно. Не видно же по причине сокрытия истины в мире,

то есть во имя того, чтобы оставить человеку возможность свободного выбора.

Тора реализуется только у того, кто умерщвляет себя за неё

Уже говорилось о том, как можно приблизиться к построению цельного поступка, и отмечалось, что это должно осуществляться поэтапно. Во-первых, следует выбрать заповедь для её цельного выполнения или качество для исправления у себя, а затем начать работать над выполнением или исправлением с постоянством, но так, чтобы это не было слишком обременительно. Скажем, раз в неделю, в соответствии с вышеупомянутым подходом и принципами. Следует отмечать для себя каждое продвижение. При этом работающий над собой уже находится на пути к цельности. Более того, эти усилия и занятия, имеющие целью достижение цельности, сами по себе уже являются её элементом.

Однако особое значение имеет постоянство, поскольку эти занятия являются противовесом желаниям, и успех возможен, только если человек достигает независимости от желаний. В реальности он бывает во власти этих желаний, они владеют им и диктуют ему, как и когда заниматься Торой, а когда прекратить занятия. Так человек остаётся поработощённым желаниями. С другой стороны, если занятия Торой постоянны, если занимаются ею в установленные часы и вне зависимости от внешних причин, то открывается возможность вырваться из поработощения желаниями.

Об этом говорит Талмуд (Брахот, лист 63:2), трактуя фразу из Торы (Бамидбар, гл. 19:4): **«Человек, когда умрёт в шатре...»**. Талмуд говорит: **«Тора реализуется только у того, кто умерщвляет себя за неё»**. Следует понять, что значит «умерщвляет себя». Имеется ли в виду самоистязание и посты? Мишна (Авот, гл. 6:4) говорит: **«Таков путь Торы: хлеб с солью будешь есть, воду понемногу будешь пить, и на земле будешь спать, и в страданиях будешь жить, и над изучением Торы ты трудишься. Если ты так делаешь, то**

счастлив и тебе хорошо. Ты счастлив в этом мире, и тебе хорошо в мире будущем».

Мишна начинается с будущего времени: «будешь есть, будешь спать, будешь жить» – и переходит на настоящее время: «ты трудишься». Раши объясняет эту Мишну так: **«Не говорит Мишна богатому, чтобы он стал жить в страданиях для изучения Торы. А говорит следующее: “Даже если у человека нет никакой еды, кроме хлеба с солью и так далее, и нет у него подушки и одеяла, а ему приходится спать на земле, пусть не прекращает труда над изучением Торы, поскольку в конце концов он будет её изучать в богатстве”».** Согласно Раши, имеется в виду, что, если ты дойдёшь в будущем до такого положения, когда будешь есть хлеб с солью и т. д., и будешь жить в страданиях, но несмотря на всё это ты будешь трудиться над изучением Торы,¹³⁰ то «ты счастлив, и тебе хорошо». И это при условии, что «ты так делаешь», то есть ты учишься, будучи к этому готовым, несмотря на то, что сейчас ты не в таком положении. Другими словами, даже когда у тебя есть еда в достатке, и кровать для сна, и всё остальное, что тебе требуется. Но, тем не менее, если ты не поработал своим достатком и трудишься над изучением Торы и мера усердия не зависит от того, есть ли у тебя всё это, то «ты счастлив, и тебе хорошо».¹³¹ От человека не требуется отрешения от материальной стороны жизни, но ему следует трудиться над тем, чтобы не быть зависимым от неё.

Теперь мы подошли к объяснению понятия «умерщвляет себя для Торы». Речь не идёт о самоистязании или постах, но имеется в виду, что во время занятий Торой человек должен себя ощущать «мёртвым» для всего постороннего. При изучении Торы следует находиться в состоянии, когда никакая сила в материальном мире не может повлиять на тебя, ведь ты пребываешь в шатре Торы. Следует приложить до-

130. Если в таком положении человек продолжает трудиться над изучением Торы, то его усердие возрастает, поскольку он независим от внешнего мира, а его стремления направлены на Тору.

131. В соответствии с объяснением «Михтав ми-Элияу», т. 1, стр. 3.

статочные усилия для того, чтобы дойти до такого положения, когда при занятиях никакие внешние силы и желания не будут иметь над тобой власти и ты будешь полностью независим от них. И тогда удостоишься того, чтобы изучаемая тобой Тора реализовалась для тебя.



ГЛАВА 14

Основа еврейского народа – исход из порабощения и возвращение к самому себе по сути

Введение

История еврейского народа начинается около 4000 лет назад с Авраама. Авраам понял, что является истиной, в очень раннем возрасте.¹³² Он осознал, что у мира есть Создатель и что Он придаёт миру существование и управляет им. С того времени Авраам все свои дни боролся за истину. С течением лет он поднялся на уровень пророчества.

Когда Аврааму было 75 лет, Всевышний обратился к нему посредством пророчества и повелел оставить место, где он жил. В пророчестве Всевышний открыл Аврааму, что Он избрал его основателем еврейского народа. И с этого момента начинается процесс, цель которого – сделать Авраама корнем этого народа. Таким образом, это событие и стало началом истории еврейского народа.

В этой главе мы проанализируем тему повеления Аврааму.

«Иди себе из своей земли»

«И сказал Всевышний Аврааму: “Иди себе из своей земли, из места твоего рождения, из дома твоего отца, в землю, которую Я тебе укажу”» (Берешит, гл. 12:1). Относительно этого повеления возникает несколько вопросов.

- 1) Что означает «иди себе»? Что такое «себе»?
- 2) Реальный порядок вещей противоположен: вначале человек выходит из дома, затем из города и в конце покида-

132. См. Талмуд, «Недарим», лист 32:1, и Рамбам, «Законы идолопоклонства», гл. 1:3.

ет свою землю. Почему же здесь сказано «из твоей земли, из места твоего рождения» и лишь потом «из дома твоего отца»? Ведь такой порядок в реальности невозможен?

3) Почему Аврааму не было сообщено сразу место, куда он должен прийти, а сказано только «в землю, которую Я тебе укажу»?

Мальбим объясняет, что повеление Аврааму относилось к двум аспектам выхода: физический выход – и выход духовный из-под устоев, обычаев, привычек, идеалов и мнений, укоренённых в том месте. Порядок выхода, приведённый в Торе, соответствует духовному аспекту выхода. Тора подчёркивает его особую важность для создания корня еврейского народа, который должен стать свободным по сути.

В каждой земле имеются свои устои, уклады, правила поведения и своя идеология, а также отличительные черты жителей и идеалы, к которым они стремятся. Всё это придаёт особые черты жителям данной земли, и в этом присутствует аспект порабощения. Повеление Аврааму начинается со слов: «Иди себе из своей земли...». Следующий этап, по порядку и по трудности выхода: «из места твоего рождения...» – включает в себя город, улицу, двор, соседей, друзей, с которыми он рос и к которым привык и которые оказали влияние на формирование его личности, интересов и стремлений. Эта порабощённость глубже порабощённости земле.

Последний, и наиболее трудный, этап – выход «из дома твоего отца», то есть из места, где складывается мировосприятие человека с его первых шагов, формируются его личность и его качества. Там он учится реагировать на различные ситуации, чувствовать и желать. Там же формируется и его мировоззрение.

Чтобы заложить основу еврейского народа, от Авраама требуется выйти из-под всех возможных влияний: из-под влияния земли, места рождения, дома отца. Надо, чтобы все твои шаги не были следствием внешних влияний, а были твоими: «Иди себе». Ты их причина, и нет никаких посто-

ронних причин, это как бы «Иди к себе». Тем самым ты приближаешься к самому себе.

Еврейский народ должен стать народом, приближённым ко Всевышнему, поэтому он должен быть свободен от всевозможных внешних влияний. Этот процесс освобождения должен начаться с Авраама, который является прототипом всего будущего народа.

Значение каждого шага

Разберём вопрос: почему Всевышний не сообщил Аврааму сразу, что он должен идти в землю Кnaan, а сказал только: «в землю, которую Я тебе укажу»?

Ответ. Если бы была названа земля, куда Аврааму следует прийти, то была бы определена конечная цель пути и тем самым создана естественная ситуация, а странствие Авраама было бы следствием этой ситуации. Иначе говоря, Авраам остался бы рабом ситуации, несмотря на то, что вышел из всех других видов рабства. Этого уровня Аврааму недостаточно для того, чтобы он стал корнем еврейского народа. Он должен быть полностью свободен, независим ни от каких обстоятельств материального мира.¹³³ В такой ситуации странствие Авраама было бы средством для достижения цели в материальном мире, такой цели, которая сама является средством для достижения другой цели.

Мидраш говорит (Мидраш Раба, гл. 39:9): **«Почему не открыл ему [землю, куда следует идти]? Чтобы сделать её более желанной и дать ему плату за каждый шаг».**

Большая часть действий человека на протяжении его обыденной жизни не имеет особой ценности и вызвана естественными причинами. Например, человек собирается пересечь улицу и видит, что на светофоре горит красный: выработанный рефлекс велит ему остановиться. Это естественная реакция, и она сама по себе не имеет никакой ценности.

133. Имеется в виду не устранение всех обыденных обстоятельств, а непорабощённость ими и полный контроль над отношением к ним.

Но когда каждый шаг следует повелению Всевышнего, то он следствие причины, находящейся вне созданного мира. Он является целью самой по себе, приобретает истинный смысл, становится выражением воли Всевышнего, выводит из рабства материального мира, за рамки пространства и времени,¹³⁴ и приближает Авраама к самому себе: ведь все внешние влияния отброшены. Поэтому Авраам удостоивается платы за каждый шаг, т. е. каждый шаг поднимает Авраама на новую духовную ступень, являясь платой за самого себя.

Таким образом были заложены корни еврейского народа, и весь еврейский народ должен действовать таким образом. Однако Всевышний не обращается так непосредственно к каждому человеку и в любом поколении: этого удостоиваются только те, кто избран для этого, и во времена, специфичные для непосредственного обращения Всевышнего. Он обратился к еврейскому народу на горе Синай и даровал ему Тору, которая выражает Его волю относительно каждого человека и на все времена (Рамбан, Шмот, гл. 13:16). И в последующих поколениях она передаётся с устными объяснениями, и так воля Всевышнего доходит до всех тех, на кого возложено её исполнение.

Тора дана Всевышним и содержит в себе личное обращение к каждому. Человеку предоставлен выбор: принять передаваемое ему или отвергнуть. Передача Торы – это воля Всевышнего, и в соответствии с ней мы должны строить наши поступки. Однако следует проявлять осторожность, чтобы не ошибиться и не обратиться к чуждым поступкам, которые могут выглядеть как истинные.



134. Если причина вне мира, то и следствия выходят за его рамки.

ГЛАВА 15

Связь между смыслом заповедей и обязанностью их выполнения

Что означает, что Ноах обладал недостаточной верой

Всевышний повелел Ноаху начать строить ковчег за 120 лет до потопа, и строительство должно было продолжаться все эти годы. Ноах и его семья должны были войти в ковчег с началом потопа и спастись от гибели, как написано в Торе: (17) **«А Я привожу уничтожение посредством воды на землю, чтобы уничтожить всё живое... (18) И установлю Мой союз с тобою, и придёшь в ковчег»** (Берешит, гл. 6, фр. 17-18). И вот перед началом потопа Всевышний повелел Ноаху войти в ковчег, как сказано: **«Входи ты и вся твоя семья в ковчег»** (Берешит, гл. 7:1). Однако относительно фактического входа Ноаха в ковчег написано: **«И вошёл Ноах и его сыновья и жена и жёны его сыновей с ним в ковчег из-за воды потопа»** (Берешит, гл. 7:7).

Вопрос: почему сказано: «И Ноах вошёл... из-за воды потопа»? Ведь уже сказано, что само строительство ковчега было мотивировано приближающимся потопом. Для чего же тогда Тора повторяет это снова?¹³⁵ Раши в объяснении на эту фразу даёт ответ: «Так же и вера Ноаха была недостаточно сильна, верил и не верил, что придёт потоп, и не вошёл в ковчег, пока его не заставила вода».

Это значит, что приведённая из Торы фраза указывает причину, по которой Ноах вошёл в ковчег, и причина – появление и прибывание воды, а не повеление Всевышнего. Другими словами, Ноах сомневается до последнего момента, что будет потоп, несмотря на ясное повеление Всевышнего.

Это объяснение вызывает недоумение. Ведь Тора подчёркивает праведность Ноаха, выделяющую его из всех людей

135. Язык Торы точен и лаконичен, и в нём нет ничего лишнего.

его поколения, как написано: **«Со Всевышним шёл Ноах»** (Берешит, гл. 6:9), то есть он был прилепившимся ко Всевышнему и за эту заслугу удостоился спастись при потопе. Кроме того, Ноах строил ковчег много лет, чтобы пробудить от спячки рутины людей своего поколения, сообщая им о предстоящей катастрофе и указывая причины этого явления. И всё для того, чтобы вернуть их на правильный путь – вопреки козням злоумышленников и врагов на протяжении всех этих лет. Как же после всего этого можно сказать, что Ноах сам не верил, что будет потоп?

Ответ. Ноах знал о потопе и о своём будущем спасении с помощью ковчега. Поэтому он в последний момент вошёл в ковчег, чтобы спастись. Но до того момента было неясно, является ли вода, падающая с неба, водой потопа, или, может быть, это благодатный дождь, несущий жизнь, рост и цветение миру. Причина сомнения заключалась в том, что до последнего момента у людей того поколения оставалась возможность исправить свой путь и спастись от потопа.¹³⁶ Если бы они исправили свои поступки, делая правильный выбор, то приговор потопа был бы отменён. В этом случае Ноах и его семья не должны были входить в ковчег. В соответствии с этим расчёт Ноаха выглядит правильным, и он поступил совершенно разумно, ожидая до последнего момента исправления своего поколения. В чём же тогда состоит претензия к Ноаху?

Ответ. Ноах не должен был взвешивать свой поступок для его совершения. Ему было велено войти в ковчег, и он должен был исполнить волю Всевышнего без дальнейших соображений. Однако поступки Ноаха явились следствием его рассуждения, а не воли Создателя. Об этом и говорят наши мудрецы: Ноах не обладал достаточной верой.

Поступки Ноаха, являясь следствием его рассуждения, имели свою цель в материальном мире: спастись от потопа, войдя в ковчег. И пока наступление потопа не стало окончательно ясным, не имело смысла входить в ковчег: ведь это не вело

136. См. Раши, Берешит, гл. 7:12.

к видимой цели. Таким образом, Ноах стал рабом ситуации, которая вынуждала его либо к действию, либо к бездействию. Но от него требовались поступки, являющиеся следствием исключительно воли Всевышнего и вследствие этого – целью сами по себе. Он же спустил свои поступки на материальный уровень.

От человека требуется, чтобы он совершал правильные действия, прилагая правильные усилия, однако их результат – это подарок Всевышнего. Например, от человека можно потребовать, чтобы он искал некую пропажу (действие), но нельзя потребовать, чтобы он её в результате своих поисков нашёл. Находка – это подарок Всевышнего.

Теперь следует спросить: зачем человеку знать смысл действия, которое ему велит совершить Всевышний? Ведь ему следует знать только то, что нужно сделать. И получается, что знание смысла является лишним. Из истории Ноаха видно, что такое знание может даже повредить.

Спросим далее: для чего Ноаху был сообщён смысл постройки ковчега и входа в него?

Знание смысла не является основанием выполнения заповеди

В соответствии со сказанным выше относительно входа Ноаха в ковчег можно предположить, что при его постройке Ноах должен был, например, забивать гвозди, не зная, для чего он это делает, не зная и того, что он строит ковчег, а забивать гвозди, лишь выполняя повеление Всевышнего. Точно так же, вникая во все детали постройки, он не должен был что бы то ни было знать о проекте ковчега в целом: что из этого выйдет? Для чего он трудится? Всё это не имеет никакого отношения к Ноаху, а находится в Руках Всевышнего. Однако Всевышний сообщал Ноаху, что, выполняя такие-то и такие действия, он в конечном счёте строит ковчег, то есть сообщал ему смысл его действий (например, забивания гвоздей), превратив тем самым повеление (заповедь) в «мишпат» – в заповедь, смысл которой доступен понима-

нию. И когда Всевышний сообщил Ноаху размеры и форму ковчега, это включало и повеление исполнять упомянутые детали. Теперь уже нельзя сказать, что каждая деталь в общей постройке ковчега является выполнением повеления. И Ноах превратился в обычного ремесленника или строителя, который должен знать, что ему нужно построить в конце концов, к какому результату должны привести все его действия. Тем не менее, у него нет никакого отношения к цели постройки и представления о том, для чего это сооружение нужно, как оно будет использоваться. Для строителя и ремесленника эти знания излишни.

Для чего же тогда Всевышний сообщил всё это Ноаху? Ноах должен был строить ковчег, чтобы побудить людей спрашивать, что и для чего он делает. На это он будет отвечать, что произойдёт потоп, который затопит весь мир, и он строит ковчег, чтобы спастись от потопа. Это может повлиять на его поколение и побудить его исправить свой путь. И для этого Ноах должен был знать цель постройки ковчега и то, зачем он входит в ковчег. Однако от него требовалось войти в ковчег, выполняя единственно повеление Всевышнего, без каких бы то ни было посторонних причин, как то: спастись от воды потопа. Это несмотря на ясное знание, что в этом заключается цель, и Ноах даже использовал этот аргумент, выполняя возложенную на него роль.

Однако всё ещё остаётся открытым следующий вопрос. Поскольку влияние на людей имело место при постройке ковчега, сам же вход в него уже не влиял на поколение, а служил только для спасения, – для чего же Ноаху надо было знать смысл совершаемого действия в момент входа в ковчег?

Ответ. Вместе с Ноахом войти должны были все животные, предназначенные к спасению от потопа. Ноаху было велено ухаживать за ними и кормить их в течение всего потопа. Всё это требовало подготовки.

Итак, человек должен выполнять повеление Всевышнего только вследствие повеления, а не вследствие уяснения его

смысла, несмотря на то, что смысл ему открыт и ему вменено также использовать этот смысл для выполнения определённого послания.

Возникает вопрос: существует ли сама по себе необходимость знания смысла, то есть когда это знание не требуется для других действий?

Необходимость знания смысла заповеди

Тора говорит относительно Авраама: **«И сказал Всевышний Аврааму: “Иди себе из своей земли, из места твоего рождения и из дома твоего отца в землю, которую Я тебе укажу”»** (Берешит, гл. 12:1). Уже разъяснялось,¹³⁷ что Всевышний не сообщил Аврааму, в какую землю ему следует прийти, чтобы его путь не стал средством для достижения цели, а чтобы каждый шаг имел значение сам по себе. В соответствии с этим Авраам должен был проделать свой путь только во имя выполнения воли Всевышнего, не помышляя о смысле того, что он делает. И, казалось бы, Аврааму не была сообщена какая бы то ни было цель его пути, поскольку в этом не было необходимости.

Однако при более внимательном разборе видно, что Авраам в некоторой степени обладал пониманием цели своего движения. Он знал, что идёт в определённую Всевышним землю. Помимо этого, уже упоминалось, что в выходе Авраама было два аспекта: выход физический и духовный. Наличие духовного выхода следует из того, что порядок действий изменяется вплоть до обратного, а именно: сначала упоминается выход из земли, потом покидание места рождения, и только после этого упоминается расставание с домом отца.

Из этого указанного ему порядка Авраам сделал вывод, что повеление Всевышнего относится также к духовному выходу. Но это знание не превратило выход в средство для достижения другой цели, и выход остался целью самой по

137. В предыдущей главе.

себе. Отсюда видно, что в выходе Авраама был определённый аспект понимания, но в остальном этот выход оставался в категории «хок» (заповедь, смысл которой скрыт от нашего понимания).

При сравнении коллизий Авраама и Ноаха мы видим, что повеление о постройке ковчега и входа в ковчег относилось к типу «мишпат» (заповеди, которые в определённой степени доступны разуму). Ноах знал, каково влияние его поступков, а необходимость этого знания состояла в том, что Ноах должен был предупредить своё поколение о потопе, и постройка ковчега свидетельствовала о грядущем потопе.

Однако повеление Аврааму было из категории «хок». И тем не менее, у него было некоторое понимание совершаемых им действий, а именно: понимание того, что он идёт в другую землю.¹³⁸ Возникает вопрос: для чего ему требовалось это понимание?

Ответ. Требовалось, чтобы Авраам имел некоторое представление о цели и не поступал без участия разума. Отсюда следует, что от человека требуется понимание смысла заповеди (хотя смысл заповеди не является её причиной, как уже разъяснялось), насколько это возможно, но её выполнение не должно зависеть от этого понимания. Единственным основанием выполнения заповеди должна быть воля Всевышнего. Таким образом, поступок человека имеет два аспекта: поступок как таковой и мысль, связанная с ним. Эта мысль о поступке также имеет два аспекта: понимание поступка и намерение человека при его совершении. Намерение совершаемого поступка является частью поступка и неотделимо от него. Отсутствие намерения является изъяном в самом поступке (забывать гвозди, выполняя повеление Всевышнего, без понимания цели этого действия).

138. Маараль в книге «Гур арие» (Ваикра, гл. 26:3) говорит: «И то, что сказали относительно заповеди типа “хок”, что нет возможности раскрыть её смысл, не означает, что никакое понимание не может быть достигнуто, а означает, что нет возможности понять её полностью, до конца, но можно понять немного».

Понимание важно не только для поступка, но и для самого человека. Оно связывает человека с поступком, и при этом поступок не остаётся холодным и внешним и человек может солидаризироваться с ним.

Итак, по мере возможности следует понять смысл заповедей, но это понимание не должно быть основанием для её выполнения: таким основанием может быть только повеление Всевышнего. Тем самым поступок становится следствием воли Всевышнего, и человек, совершающий его, выходит за рамки пространства и времени.

Обращение в молитве

Здесь следует упомянуть не только форму поступка, но и форму молитвы. Уже разъяснялось,¹³⁹ что нет никакой возможности думать о Самом Всевышнем: можно думать только о видах Его управления, которые Он раскрыл Своим созданиям. Тем не менее, нельзя обращаться в молитве к видам Его управления, как и к другим созданным категориям и объектам, как то: «Его качества» (милость, суд и т. д.), а также духовная структура мира.¹⁴⁰

В молитве следует обращаться только непосредственно к Самому Всевышнему. Человек обладает силой, позволяющей ему такое обращение за пределами разума, и это обращение достигает того, что недостижимо для разума.



139. В первом томе.

140. Обращаясь к ним, человек как бы пытается их оторвать от почвы – от Создателя.

ГЛАВА 16

Управление миром зависит от еврейского народа

Заповедь освящения месяца

В Торе сказано: (1) **«И сказал Всевышний Моше и Аарону в земле Египта. (2) Этот месяц вам начало (голова) месяцев. Первый он вам из месяцев года»** (Шмот, гл. 12, фр. 1-2). Талмуд и Мидраш сообщают нам несколько законов, которые отсюда выводятся.

Чтобы получить представление о том, как эти законы связаны с текстом, обратим внимание на сказанное: **«Этот месяц вам начало месяцев»** – и неясно, что это значит. Далее следует повтор: **«Первый он... из месяцев года»**. Это уже ясное определение. Но зачем тогда нужна предыдущая фраза? Что она даёт?

Объяснение. Слово «месяц» относится не только ко времени, но и к Луне. И в начале фразы оно относится именно к Луне. Это значит, что когда показывается серп обновлённой Луны – это знак начала нового месяца, и так каждый месяц. Другими словами, **«Этот месяц вам [такой серп] начало [всех] месяцев»**. Продолжение фразы: **«Первый он... из месяцев года»** – означает, что начало этого месяца (о котором говорит Всевышний) будет началом отсчёта всех месяцев года (новый год месяцев). Первый месяц – нисан, затем – эяр и т. д.

Отсюда также выводится закон, гласящий, что начало каждого месяца должно определяться в соответствии с видом серпа. Заповедь: освятить каждый месяц в его начале. На это имеет полномочия только компетентный суд из трёх судей¹⁴¹ и по свидетельству двух свидетелей, видевших новую Луну.

141. Полномочия компетентного мудреца Торы передавались из поколения в поколение, от учителя к ученику, начиная с Моше. В период

Лунный месяц не представляет собой целого числа дней, а состоит из 29 с лишним дней. Наши мудрецы располагали точным расчётом продолжительности месяца. Точность расчёта была настолько высока, что до сегодняшнего дня учёные его почти не уточнили. Если серп луны был виден в ночь с 29-го на 30-й день, суд освящал 30-й день после получения свидетельства об этом, и 30-й день превращался в первый день следующего месяца. Если же серп не показывался в ту ночь, то 31-й день становился первым днём следующего месяца. Суд расследовал показания двух свидетелей о новом серпе с большой тщательностью и точностью. Одним из моментов, которые суд проверял, было место появления серпа, время появления и форма серпа, о чём заслушивались свидетельства. У суда были точные расчёты этих моментов, и свидетельство должно было с ними согласоваться.

Однако заповедь Торы предписывает освящать месяц согласно свидетельству, а не в соответствии с расчётом, несмотря на наличие последнего.

Помимо заповеди освящать месяц имеется заповедь добавлять раз в несколько лет тринадцатый месяц к году. Это нужно, чтобы согласовать лунный год (12 лунных месяцев) с солнечным годом. Разница между двумя календарями составляет 11 дней. Солнечный год – 365 дней, лунный год – 354 дня. Обязанность делать это добавление извлекают из указания: **«Соблюдай весенний месяц»** (Дварим, гл. 16:1). Месяц выхода из Египта, нисан, должен всегда быть весной. Для этого необходимо согласовать лунный год с солнечным, иначе возможна ситуация, когда Песах (время исхода из Египта) придётся на другое время года. Следует отметить, что все праздники приходятся на определённые дни месяца, поэтому их святость и сила влияния, связанная с ними, зависят от освящения месяца согласно показаниям двух свидетелей. Но в наше время нет суда, уполномо-

греческого засилья греки препятствовали этой передаче и жестоко пресекали её (вслед за ними так поступали римляне). В конце концов она прервалась уже в период мудрецов Талмуда.

ченного освящать месяцы. Поэтому в конце того периода, когда ещё существовал полномочный суд, суд Рабби Илеля А-Наси, сына Рабби Иуды Насиа (период мудрецов Талмуда – амораим),¹⁴² освятил все месяцы и добавил тринадцатый месяц на будущее, до прихода пророка Элияу (перед приходом Мошиаха, когда снова вернётся освящение месяца согласно свидетелям). Этот суд оставил нам точный расчёт всех месяцев и лет, который мы используем.¹⁴³

Обновление Луны является знаком возобновления управления

Фраза из Торы, из которой извлекается заповедь освящения месяца, говорит: «(2) Этот месяц вам...». Наши мудрецы извлекли из этого, что Всевышний показал Моше форму серпа, чтобы таким образом сообщить ему, как должна выглядеть Луна во время своего обновления. Такой вывод основывается на том, что сказано: «Этот месяц». Слово «этот» показывает, что обсуждаемый объект находится перед нами и доступен зрению настолько, что на него можно указать пальцем. Мидраш спрашивает: для чего Всевышнему понадобилось показывать Моше форму Луны? Разве не достаточно было объяснения?

Ответ. Моше не понял объяснения из-за его особой трудности, поэтому Всевышний представил ему зримый образ. И возникает вопрос: в чём особая трудность этой заповеди? Почему Моше не мог получить её путём пророчества, как остальные заповеди?

Понятно, что эта трудность не могла быть связана с технической стороной расчёта начала месяца (её Моше мог бы с лёгкостью преодолеть). Проблема была намного глубже и относилась к принципиальной стороне вопроса. Талмуд говорит об этом:¹⁴⁴ «Три вещи были трудны Моше для по-

142. В 375 году.

143. Сефер Ахинух, гл. 4.

144. Менахот, лист 29:1.

нимания до такой степени, что Всевышний указал ему пальцем, и вот они: Менора (семисвечник в Храме), начало месяца и мелкие нечистые животные».

Маараль объясняет:¹⁴⁵ **«...И обновление Луны далеко от мира, поскольку возобновление объекта после его исчезновения не связывается с продолжительностью реальности».**¹⁴⁶

Для разъяснения приведём ещё один фрагмент из Маарала (там же): **«...Поскольку Моше видел пророческую картину, относящуюся к миру, к его форме и к связям. Но вещи, выходящие из мира и далёкие, представляли для него трудность до такой степени, что Всевышний помог ему и показал».** Это означает, что пророчество реализуется в понятиях материального мира. Пророчество относится к духовной реальности, имеющей выражение в материальном мире, но оно не может относиться к такой духовной реальности, которая не имеет материального выражения.

Все праздники устанавливаются по освящению месяца. И праздники, и дни суда приходятся на определённые числа определённых месяцев. В эти дни Всевышний спускает в мир определённые виды влияния, выражающиеся в определённых видах управления. Отсюда видно, что начало месяца представляет собой начало определённого типа управления Всевышнего. И это – новое начало, напоминающее создание мира.

Однако в материальном мире нет понятия начала, и всякое начало – это только иллюзия. Причина этого в «продолжительности времени» (как говорит Маараль), поскольку каждое событие (воспринимаемое непосредственно) является следствием более ранних причин. И каждое событие приводит к последствиям. Поэтому и после того, как событие завершилось, остаются его последствия.

145. Хидушей агадот (Менахот, 29:1).

146. О связи с двумя остальными темами: Менора и мелкие нечистые животные – см. Маараль (там же).

Месячный цикл является естественным процессом, который заканчивается исчезновением старого серпа и начинается появлением нового. Исчезновение старого является причиной появления нового, поэтому в месячном цикле нет настоящего конца и начала. И то, что говорит Маараль: **«Поскольку возобновление объекта после его исчезновения не связывается с продолжительностью реальности»**, – с необходимостью относится к началу типа управления нового месяца, а «исчезновение» относится к прошедшему месяцу. Однако «возобновление» и «исчезновение» не относятся к реальному месяцу (к Луне) в естественном мире, в котором реальностью являются причинно-следственные связи, как уже объяснялось (исчезновение старого серпа является причиной появления нового).

Моше должен был установить момент начала месяца в управлении Всевышнего согласно началу лунного цикла, то есть появление нового серпа должно было выражать начало нового типа управления. И, согласно Мааралю, это значит, что пророческая картина начала месяца в управлении Всевышнего не связывается с установлением начала лунного цикла, которое является лишь иллюзорным началом, не содержащим настоящего начала. И это то, что говорит Маараль: пророческая картина может быть воспринята пророком, только когда она согласуется со своим выражением в материальном мире. Если бы серп Луны был просто знаком, обозначением начала нового месяца, то у Моше не было бы никаких затруднений в получении пророчества относительно установления дня появления этого знака. Однако появление серпа должно было быть причиной начала управления нового месяца. Трудность состояла в том, что причина нового типа управления должна явиться в материальном мире, такова воля Всевышнего. Эта настоящая причина передаётся Моше в пророчестве, но она не может явиться в материальном мире, поскольку представляет собой начальную причину, а в материальном мире нет «начала». Таким образом, она и не может быть воспринята через пророчество.

Вследствие этого Всевышний показал Моше серп и сказал: **«Такой увидишь, и освящай»**.¹⁴⁷ Это решило проблему продолжительности времени, поскольку после того как Всевышний показал Моше серп, сам момент показа перестал быть следствием причин в естественном мире, а вытекает из воли Всевышнего, и тогда обновление серпа превратилось в настоящее начало, а вид серпа является просто знаком. Моше остаётся только проверить, соответствует ли явившийся в реальности серп переданному ему знаку.

Здесь возникает вопрос. Установление начала месяца возложено на человека, человек же является частью материального мира. И, несмотря на то, что форма нового серпа является только знаком, установление этого знака является причиной начала месяца. Если так, то получается, что начало месяца остаётся причинно связанным с материальным миром, а потому иллюзорным, ненастоящим.

Однако ответ заключается в том, что установление месяца возложено на суд и зависит от его решения. Это решение является следствием выбора, а выбор человека не принадлежит материальной действительности, но выходит за её рамки.¹⁴⁸ Поэтому если компетентный (полномочный) суд приложит необходимые усилия для установления начала месяца и, взвешивая доводы правильным образом, всё-таки ошибётся, его решение остаётся действительным и определяет начало месяца, становясь объективной реальностью. Это постольку, поскольку суд приложит правильные усилия, что от него и требуется.

Из чего мы видим, что установление начала месяца передано в руки суда человека в абсолютном смысле, даже в слу-

147. Раши на разбираемую фразу.

148. Поступок, совершённый в результате выбора человека, не является следствием причин, действующих в материальном мире. Иначе это не свобода выбора, а необходимое следствие реальности. Причиной свободного выбора человека является сам человек, и нет никакой другой причины (включая его желания). См. подробное разъяснение в следующем томе.

чае его ошибки.¹⁴⁹ Это вызвало большое недоумение Моше, поскольку во все праздники и в дни суда Всевышний возобновляет определённые виды управления в мире и они являются объективной реальностью. Как же их установление может зависеть от решения человека? На это Всевышний ответил Моше, показав ему лунный серп: **«Такой увидишь, и освящай»** (месяц).¹⁵⁰ Другими словами, Всевышний сказал Моше, что все эти аспекты управления зависят от его освящения.

Следует обратить внимание на то, что освящение месяца было первой заповедью, полученной в Египте ещё до исхода евреев. Получение этой заповеди означает, что управление миром становится зависимым от того, как еврейский народ её исполняет. Другими словами, весь мир будет зависеть от выполнения заповедей Торы еврейским народом: мир будет изменяться в зависимости от этого. Поэтому, когда народ истязаемых рабов выходит на свободу, чтобы получить Тору и превратиться тем самым в народ, избранный Всевышним, возникает необходимость показать народу его важность в мире и зависимость управления миром от поступков избранного народа. Таким образом евреи осознают величину ответственности, возложенной на них за их поступки. И это в противоположность рабам, поступки которых лишены подобного смысла и не важны.

Заповедь освящения месяца иллюстрирует выход за естественные рамки и понятие «хок» (заповедь, смысл которой не может быть понят)

Заповедь освящения месяца содержит ещё и дополнительный аспект, демонстрируя, что выполнение заповедей выводит человека за рамки времени, в реальность вечности. Это вытекает из того, что посредством правильной оценки положения в реальном мире (установление размера серпа Луны) суд устанавливает начало объективного процес-

149. См. Мишна, «Рош Ашана», гл. 2:9.

150. Раши, кн. Шмот, гл. 12:2.

са особого управления нового месяца, которое находится вне рамок материального мира. Возникает вопрос: почему Всевышний не показал Моше серп сразу, с самого начала, а только после того, как у Моше возникли трудности в понимании заповеди?

Ответ. Моше должен был сам увидеть, где проходит граница возможности человека понять смысл заповеди. Невозможно выполнить заповедь освящения месяца только по уразумению астрономического смысла явления, то есть по установлению момента начала месяца в природе. Поэтому заповедь была дана без всякого объяснения («Такой серп увидишь, и освящай»). Это заповедь типа «шок» (заповедь, смысл которой не может быть понят) – в противоположность типу «мишпат» (заповедь, смысл которой известен).

Таково было предварение всех заповедей.

* * *

Выше уже разбирались (в главе 8: «Влияние поступков и плата за них», в пункте «Связь между выпадением дождя и выполнением заповедей») положения из книги Дварим (гл. 11, фр. 13-14): (13): **«Если послушаетесь моих заповедей... (14) Я дам вам дождь вовремя, и соберёте урожай злаков...»**. Нами рассматривалось противоречие с Талмудом (Кидушин, 39:2), где говорится, что в этом мире нет платы за выполнение заповедей, и приводилось объяснение этого вопроса. Теперь мы можем привести объяснение в других терминах.

В мире действительно нет платы за выполнение заповедей, но в заповеди освящения месяца Тора нам ясно показывает, как мир применяется к выполнению заповедей еврейским народом. Имеет место процесс динамической зависимости мира от выполнения заповедей евреями. Когда заповеди выполняют, это приводит к дождю и благословию в мире. В противном случае возникает положение засухи и изгнания.

Мир изменяется в зависимости от установления месяца

Заповедь освящения месяца показывает не только то, что существует зависимость общих явлений, таких, как дождь или засуха, от поступков, но что имеют место конкретные явления, зависящие от установления месяца евреями.

Иерусалимский Талмуд (Ктубот, гл. 1:2) говорит об определённом физиологическом процессе в теле человека, исход которого зависит от возраста этого человека во время начала процесса. Формулируется вопрос: если этот процесс начался, когда суд ещё не постановил, будет ли начало месяца сегодня или завтра, либо не решил, добавить ли 13-й месяц. Будет ли исход данного физиологического процесса соответствовать дате, являющейся следствием постановления суда? Например, если процесс начался в день, о котором ещё не решено, будет ли он последним днём предыдущего месяца или первым днём следующего, и день рождения этого человека в первый день следующего месяца. От решения суда будет зависеть, каков его возраст в момент начала процесса. И следует ответ: данный биологический процесс в теле человека будет зависеть от постановления суда, поскольку от этого постановления зависит возраст человека. Мы видим, что Всевышний согласен подчинить естественные процессы в мире постановлению суда.¹⁵¹

По получении заповеди освящения месяца еврейский народ получил заповедь принесения пасхальной жертвы, а также заповедь есть мацу, запрет квасного и остальные законы Песаха на семь дней. Выполнение этих заповедей привело к специфическим переменам в мире (мир подстроился под их выполнение) – к исходу из Египта. Однако до самого момента исхода влияние этих заповедей на мир ещё не ощущалось, а было только в абстрактной сфере.

151. Имеется в виду компетентный суд Торы. Полномочия компетентного мудреца Торы передавались, как уже упоминалось, по цепочке, идущей от Моше. В период Талмуда эта передача прекратилась.

ГЛАВА 17

Плоды (порождения) человека – духовные и материальные

Это порождения Ноаха

В книге Берешит упоминаются порождения Ноаха: (9) **«Это порождения Ноаха, Ноах был человеком праведным, бесхитростным в своих поколениях, со Всевышним шёл Ноах. (10) И породил Ноах трёх сыновей: Шема, Хама и Яфета»** (Берешит, гл. 6, фразы 9 – 10).

Здесь возникают два вопроса: 1) Для чего упоминается имя Ноаха четыре раза? Ведь достаточно было бы его упомянуть однажды. 2) Разве не естественно, говоря о порождениях Ноаха, вначале сказать о его сыновьях, а потом уже о его качествах и заслугах?

Мальбим в своём комментарии к Торе (там на месте) приводит объяснение.

У каждого человека есть три вида плодов (порождений), которые порождаются его тремя составляющими или произрастают из них:

- 1) физическая составляющая, то есть тело с его порождениями;
- 2) духовная сторона, порождения которой – виды понимания;
- 3) составляющая, которая объединяет первые две: физическую и духовную, их синтез. Это сущность сама по себе, посредством которой человек обретает возможность и способность выбора и речи. Её порождения – правильные поступки человека.

Теперь текст объясняется следующим образом.

«(9) Это порождения Ноаха» – таков заголовок. После него приводятся порождения всех трёх составляющих. Вначале: **«Ноах был человек праведный, бесхитростный в своих поколениях...»** – это порождения, связанные с синтезом духовной и физической сторон – правильные поступки.

Затем **«(9). Со Всевышним шёл Ноах»**. Это порождения, связанные с духовной стороной: признание управления Всевышнего – в отличие от всего поколения Ноаха, которое поклонялось идолам.

После этого **«(10) И породил Ноах трёх сыновей...»** – порождения тела.

Здесь перечисляются три составляющие Ноаха и их порождения. Каждая составляющая – это Ноах в определённом аспекте. Есть как бы три Ноаха, поэтому его имя упоминается каждый раз как бы заново. Обратим внимание на порядок.

Сначала Тора упоминает правильные поступки, то есть наиболее реальные и значимые плоды человека. Затем говорится о понимании. И в-третьих – о материальных плодах.

Первые два вида плодов – поступки и понимание – являются реальными плодами, каковы сыновья, а не преходящими событиями. Это реальность нематериального мира, и влияние упомянутых плодов проявляется как для самого человека, так и для всего мира. Так и с Ноахом: через его поступки мир был спасён от полного уничтожения, а Ноах после потопа стал корнем нового человечества.

Духовные плоды реальны в большей степени, чем материальные, поскольку материальные плоды не принадлежат человеку по сути, они могут исчезнуть, и человек остаётся ни с чем. В то время как духовные плоды являются его собственностью по сути и остаются для него навечно.

Порядок, в котором упоминаются порождения Ноаха, указывает на их значение и реальность.

Духовными плодами человека являются его поступки или понимание его разума, истекающие из свободного вы-

бора. Но поступки минутного побуждения, аффекта или желания не представляют собой плодов. Тора здесь подчёркивает, что все поступки Ноаха были результатом выбора и защищали его как стена от поступков современного ему поколения и влияния этих поступков.

Противостояние Ноаха своему поколению

Тора характеризует состояние поколения, современного Ноаху (Берешит, гл. 6, фр. 11 – 12): **«(11) И растлилась земля перед Всевышним, и наполнилась земля грабежом. (12) И увидел Всевышний землю, что она растлилась, поскольку извратило всё живое свой путь на земле».**

Вопрос: в чём смысл повтора – «растлилась» (**«И растлилась земля», «...что она растлилась»**)? Кроме того, Тора подчёркивает: **«(12) И увидел Всевышний...»**. Чему служит это добавление (что «Всевышний видел»)? Разве не достаточно было отметить, что земля растлилась? Согласно объяснению Мальбима, в этих фразах перечисляются три составляющих Ноаха, в которых он противостоит своему поколению. Против понимания Ноаха (**«Со Всевышним шёл Ноах»**) сказано: **«(11) И растлилась земля перед Всевышним»**. Это относится к пониманию и выражается в идолопоклонстве, поэтому сказано «перед Всевышним». После этого говорится: **«(11)... и наполнилась земля грабежом»** – противоположностью правильным поступкам Ноаха, относящимся к синтезу духовного и материального.

Затем: **«(12) И увидел Всевышний землю, что она растлилась»** – это относится к поступкам, скрытым от внешнего взгляда, совершаемым потаённо (только Всевышний их видит), – против правильных поступков, относящихся к материальной стороне (у Ноаха родились сыновья от его жены и в его семье). Далее, сказанное: **«(12) ...поскольку извратило всё живое свой путь на земле»** – относится к преступлениям, искажающим естественный ход вещей на земле и запрещённым Всевышним: убийство, похищение чужих жён, мужеложество и т. д.

Ноах твёрдо противостоял своему поколению, и никакие материальные влияния не смогли на него воздействовать. Это сила настоящего выбора.



ГЛАВА 18

Духовный аспект поступков

Обособленными будьте¹⁵²

Тора приводит слова Всевышнего к еврейскому народу: **«Обособленными будьте, поскольку обособлен Я, ваш Всевышний»** (Ваикра, гл. 19:2). Объясняет здесь Рамбан: **«Так же, как Я обособлен, будьте и вы обособленными. Тора запретила различные поступки и различную пищу и разрешила определённые из них, а также определённые мясо и вино. Если так, то найдётся чревоугодник, который станет объедаться мясом и напиваться вином и говорить всё, что захочет, без того, чтобы нарушить сказанное в Торе. И будет мерзавцем во владениях Торы»**. «Обособленный» означает «отделённый от материального мира». Мы привели в сокращении объяснение Рамбана. Для его разбора вначале обратимся к другой цитате из Торы.

Люди обособленности

Тора говорит: **«И людьми обособленности будьте Мне, и мясо, растерзанное в поле, не ешьте. Бросайте его собаке»** (Шмот, 22:30). Что означает «будьте Мне»? Раши объясняет (здесь на месте): **«Если вы обособленные и отделённые (от запрещённого мяса и мелких нечистых животных), то вы Мои»**. Тора подчёркивает: «людьми обособленности», а не «обособленными людьми», как написано в другом месте (Ваикра, гл. 19:2): «обособленными будьте». «Люди обособленности» означает: люди, занимающиеся тем, что обособлено.

152. На иврите здесь употребляется термин «кадош», который обычно переводят как «святой», что не отражает его смысла. Смысл термина «кадош» – отделённый, независимый от материального мира. В данной главе разъясняется, что это значит.

Любой объект и любая деятельность могут восприниматься на разных уровнях. Например, пища может восприниматься как средство насыщения, но её поедание может быть и средством времяпровождения. Так же и вкус может быть средством для принятия пищи, необходимой для насыщения, а может быть средством для получения удовольствия. Существует область потребительской культуры, занимающаяся различными видами пищи и её вкусовыми качествами. Вкус пищи может иметь много оттенков и быть предметом ремесла или даже искусства. Литературное произведение может занимать читателя повествованием, а может – глубиной смысла. Это же относится к музыке и к другим областям искусства. То же – в науке и в этике. Все эти роды деятельности имеют различные уровни глубины и, тем не менее, не выходят за естественные рамки. И естественная глубина не всегда положительна. Вместе с тем, в любой деятельности человека присутствуют духовные аспекты, связанные с управлением Всевышнего.

Здесь Тора говорит: занимайтесь обособленными вещами, то есть ваши занятия любым предметом должны служить выявлению духовной стороны, аспектам управления Всевышнего, Его воли, которую следует выполнить.

В продолжении фразы Тора поясняет это на примере конкретной заповеди: **«Мясо, растерзанное в поле, не ешьте...»**. Если человек узнаёт, что его овцу растерзал в поле волк, – о чём он думает? Что его в данный момент интересует? Первая мысль: как можно использовать то, что осталось от овцы? Что можно употребить в пищу, что – продать и так далее. Говорит Тора: **«Её мясо есть нельзя, и его следует бросить собаке»**. То есть нужно поступить с потерянной овцой сообразно воле Всевышнего. Тем самым обнаружится духовная сторона потери, выражающая управление Всевышнего. Раши объясняет здесь, что мясо, растерзанное в поле, – это наглядный пример, случай, часто происходящий, и через него мы узнаём о некоторых признаках некошерности мяса. Поскольку это пример иллюстрирующий, мы извлекаем из него также следующее.

Когда человек покупает мясо, о чём он думает? Что его интересует? Обычно он ищет мясо вкусное, питательное, недорогое. Говорит Тора, что покупка мяса должна быть делом обособленным. Нужно искать мясо кошерное. Это не мешает остальным требованиям, но на первом месте стоит кошерность. И так же в любом занятии следует выявить и подчеркнуть аспект обособленности, который должен занять центральное место в этом занятии.

Далее говорит Тора: **«Бросайте его собаке»**. Раши здесь объясняет: когда Всевышний выводил евреев из Египта, сказано, что собака молчала (Шмот, гл. 11:7). Сказал Всевышний: **«Дай ей плату за это»**. То есть следует отблагодарить собаку, бросив ей мясо, некошерное для человека.

Запрет есть некошерное мясо относится к самому человеку.

Вторая часть фразы: **«Бросьте его собаке»** – говорит о поступках человека по отношению к другим живым созданиям, что включает в себе чувство и выражение благодарности, а также помощь другим. Мы заключаем из этого, что, как в поступках, относящихся к нему самому, так и в относящихся к другим, человеку следует выявить и выразить духовный аспект.

Из того факта, что рассматриваемая фраза приводит и связывает оба вида поступков, мы приходим к выводу о принципиальной связи между ними. Другими словами, поступки человека в его отношениях со Всевышним не могут быть оторваны от поступков в отношениях между людьми. Один тип поступков не может иметь место без другого. Нельзя быть праведником в одном и не быть в другом. Например, нельзя должным образом соблюдать субботу без того, чтобы помогать другим. И наоборот: нельзя должным образом помогать другим без того, чтобы соблюдать субботу.¹⁵³

153. Это требует дальнейшего разъяснения. Настоящая помощь должна быть оказана без какой бы то ни было личной заинтересованности. Но человек помогает не всем, а, например, тем, с кем он заинтересован сохранить хорошие отношения, и т. д.

Итак, заниматься обособленными вещами означает в любом нашем занятии выявлять духовный аспект: тогда мы всегда занимаемся тем, что не является частью материального мира и винтиком в нём, но содержит духовный смысл. Духовное содержание любого предмета не имеет границ, поскольку оно восходит к управлению Всевышнего. С другой стороны, глубина в материальном мире ограничена и границы этого мира нельзя преодолеть его собственными средствами. Поэтому духовная глубина может быть достигнута только с помощью Торы.

Теперь вернёмся к фразе **«Обособленными будьте, поскольку обособлен Я, ваш Всевышний»** (Ваикра, гл. 19:2). Если будете заниматься обособленными вещами, то будете Моими, как уже говорилось. Это значит, вы не будете винтиками в материальном мире, а будете обособленными, и в вас проявится духовный смысл.

Существует духовная структура мира, и через вас проявится то, что мир является выражением своей духовной структуры. Вы впишетесь в эту структуру и займёте там место, вам предназначенное. Недостаточно знать, что есть духовная глубина, – следует её выявить в каждом конкретном случае и в такой степени, чтобы она стала для вас ощутимой реальностью. Например, когда человек ест хлеб, ему недостаточно знать, что не сам по себе хлеб даёт ему жизнь, а Всевышний. Ему следует это выразить через благословение с такой мерой понимания, чтобы ощутить это во вкусе хлеба. Через вкус хлеба он должен почувствовать управление Всевышнего. Вкус благословения – это вкус заповеди.

Понятно, что в этом есть много уровней. Всегда остаётся уровень, который ещё не достигнут, и всегда есть к чему стремиться. Но если человек поднялся на низший из этих уровней, он уже вписывается в духовную структуру и может и должен подниматься выше, занимая всё более ответственное место в этой структуре.

Необходимым условием для того, чтобы увидеть духовную глубину в предметах, событиях и своих трудах, является вы-

ход из рабства: нельзя оставаться рабом по сути. Свойство раба, как и животного, в том, что он видит только то, что перед глазами, и не может отвлечься, абстрагироваться от внешней стороны предмета и явления. Раб связан с внешней стороной, он примитивный простолюдин, простак. Потребность человека сложного – искать глубину во всём. Это относится и к естественной глубине в границах материального мира.

Ограниченность восприятия раба

Тора говорит, что когда Авраам и Ицхак шли в место, предназначенное для принесения в жертву Ицхака, то **«В третий день Авраам поднял глаза и увидел это место издалека. И сказал Авраам своим сопровождающим юношам: “Посидите здесь с ослом, а я и юноша [Ицхак] пойдём туда, поклонимся и вернёмся к вам”»** (Берешит, гл. 22, фр. 4-5).

Тут возникают вопросы.

1) Почему сказано, что Авраам увидел это место издалека? Что нового это добавляет?

2) Почему сказано: **«посидите здесь с ослом»**? Зачем вообще нужно упоминать осла?

Прежде всего, следует отметить, что буквами иврита обозначаются согласные звуки. Некоторые из этих букв употребляются также в определённых случаях для обозначения гласных звуков. Под буквами (а в некоторых случаях над ними) ставится огласовка, указывающая, как читается слово.

В тексте Письменной Торы нет огласовок. Слово прочитывается в соответствии с огласовкой, переданной в Устной Торе. Но, с другой стороны, написанное без огласовки слово содержит (по крайней мере, как намёк) и другой смысл, при прочтении с другой возможной огласовкой.

Написанное «вместе с ослом» может быть прочитано и по-другому, а именно: мы читаем «им», что означает «вместе», в то время как при другой огласовке оно прозвучит как «ам». «Ам» означает «народ», и тогда смысл фразы будет:

«ослиный народ». Таким образом, одновременно присутствует явное прочтение фразы – и намёк, в ней содержащийся. Мидраш говорит (Танхума, Ваера, пункт 46): **«Сказал Авраам Ицхаку: “Видишь ли ты то, что я вижу?” Сказал ему: “Я вижу гору красивую и роскошную и облако над ней”. Сказал Авраам сопровождающим юношам: “Видите ли вы что-то?” Сказали ему: “Мы видим только пустыню и горы”**.¹⁵⁴ Сказал им: **“Посидите здесь с ослом (ослиный народ), как осёл видит и не знает, так и вы ослиный народ – народ, похожий на осла”**».

Следует добавить, что корень слова «осёл» означает также: «материя, материал». Мидраш Раба (гл. 56:2) добавляет: **«Откуда мы извлекаем, что рабы похожи на животных? Отсюда: “Посидите здесь с ослом, народ, похожий на осла”**». Талмуд (Ябамот, 62:1) также выводит из этой фразы, что рабы похожи на животных. Раши объясняет там (в Талмуде), что этот вывод делается из того, что одним из сопровождавших Авраама был его раб Элиэзер. Вторым сопровождавшим был сын Авраама Ишмаэль (Мидраш Раба, Раши на гл. 22:3). Всего сопровождавших было двое. Это следует из того, что «сопровождающие» дано во множественном числе и мы можем извлечь из сказанного ту минимальную информацию, что их было двое. Меньше быть не может, а для заключения, что их было больше, у нас нет оснований.

Возникает вопрос. Авраам называет их обоих «ослиный народ», то есть оба они рабы, похожие на осла. Но ведь Ишмаэль сын Авраама, как же к нему может относиться это определение?

Ответ. Тора рассказывает, что Сара обратилась к Аврааму: **«Выгони эту рабыню и её сына, поскольку сын рабыни не будет наследовать с моим сыном, с Ицхаком»** (Берешит, гл. 21:10). Приведём объяснение, которое даёт «Аамек дарвар». Всевышний говорит Аврааму: **«И также из сына рабы-**

154. Здесь мы используем вариант Мидраша, который приводит Рабейну Бехаи (Ваера 22:4).

ни Я сделаю народ, поскольку он твой потомок» (Берешит, гл. 21:13).

С одной стороны, Всевышний называет Ишмаэля потомком Авраама. С другой – сыном рабыни.

Объяснение. Ишмаэль сам по себе сын Авраама. Но, в сравнении с Ицхаком, он сын рабыни, раб. Из этого мы заключаем, что его свойства, которые сопоставляются со свойствами Ицхака, – это свойства раба, как свойства Элиэзера. Ицхак видит – Ишмаэль не видит. Но в том, в чём он не сопоставляется с Ицхаком, он потомок Авраама. Однако свойства Элиэзера не зависят от сравнения с Ицхаком, поэтому, если он является рабом в одном случае, то это относительно его самого.

Специфика животного в том, что оно неспособно понимать скрытый смысл события, воспринимая только его внешнюю сторону. Так и раб воспринимает только то, что у него перед глазами. И если сравнение с ослом относится к Элиэзеру, который был ближайшим учеником Авраама и распространителем его учения, то тем более это сравнение относится ко всем другим рабам.

Но возникает вопрос: как Элиэзер мог не видеть скрытого содержания событий, являясь при этом учеником Авраама?

Говорит Тора: **«Проклят Кнаан...»** (Берешит, гл. 9:25). И сказано: **«Кнаанец, в его руке фальшивые весы, любит грабить»** (пророк Ошея, гл. 12:8). Наши мудрецы объяснили, что речь идёт об Элиэзере, который был потомком Кнаана. На Элиэзера распространялось проклятие, обращённое Ноахом на Кнаана. Но в чём же заключались его «фальшивые весы»? Понятно, что это не были в буквальном смысле весы с подвохом для грубого обмана покупателя. Но на высоком уровне, достигнутом Элиэзером, даже незначительная личная заинтересованность, отдаляющая его от истины, приравнивается к грубому обману. И поскольку Тора является не абстрактной философией, а путём жизни, она показывает, как такое, казалось бы, незначительное отступление от

истины ослепляет человека, и он уже не видит глубины и скрытого смысла явлений.

Относительно Элиэзера говорят наши мудрецы, что у него была дочь и он хотел, чтобы Ицхак женился на ней (см. Раши, Берешит, гл. 24:39), но Авраам послал его в Харан привести оттуда жену для Ицхака. Элиэзер выдержал тяжёлое испытание и выполнил свою задачу полностью. Тем самым он исправил свою природу и перешёл из категории «проклятый» в категорию «благословенный», как сказано: **«Входи, благословенный Всевышним. Почему ты стоишь снаружи..?»** (Берешит, гл. 24:31).¹⁵⁵

Итак, особенность раба в том, что он не видит и не воспринимает внутреннего смысла и содержания явлений, причём это качество может проявляться на разных уровнях.

Нужно обратить внимание на следующий вопрос. Если человек ищет глубокого понимания в естественных науках, означает ли это, что он такой же настойчивый искатель в духовной сфере? Оказывается, что одно не влечёт за собой другого с необходимостью. Глубина постижения естественных законов – это естественное свойство, и его самого по себе ещё недостаточно, чтобы видеть духовную глубину. Например, если человек проникает в существо законов физики, это не влечёт за собой с необходимостью, что он сумеет увидеть и понять настоящие причины событий Пурима.

Однако если человек не ищет глубины в естественных вопросах, то, по-видимому, он останется таким же косным и в вопросах духовных, если не изменит себя, что в принципе возможно посредством выбора.

Мерзавец во владениях Торы

Написал Рамбан (Ваикра, 19:2), что человек может оказаться «мерзавцем во владениях Торы». Если человек видит только внешнюю сторону вещей и явлений, то, даже выполняя

155. См. Лев Элияу, аль а-Тора, Берешит, гл. «Кнаан беадо мозней мерима».

все заповеди Торы, он остаётся под гнётом желаний. Все его стремления ограничены этой, внешней, стороной. Его притягивают и им руководят материальные аспекты. Для него заповеди Торы являются препонами, которые нужно обходить, не задевая их. Так он лавирует между ними.

Рассмотрим пример. Человек, который во время молитвы думает об объявлении, которое он перед этим видел, или даже косится на доску объявлений во время молитвы. Встречаются случаи, когда человек во время молитвы смотрит в книгу, с молитвой не связанную, или разговаривает во время чтения Торы. Страх перед Всевышним у такого человека не является внутренним, он ограничен внешней стороной. Такой человек на пути к тому, чтобы стать «мерзавцем во владениях Торы», по определению Рамбана. Возможно также, что человек совершит хороший поступок под воздействием естественных сил. Он может помочь другим по причине того, что солидаризируется с их страданиями и хочет освободиться от неприятного ощущения, либо ищет расположения в глазах других, либо надеется получить от другого пользу в чём-то другом, либо желает показать себе и другим, насколько он хорош. Он может чувствовать свою принадлежность к определённой группе, для которой такие поступки характерны, без того, чтобы иметь отношение к этим поступкам по сути. Это придаёт ему значение в собственных глазах.

Мы наблюдаем многочисленные силы, воздействующие на человека и приводящие его к поступкам. Вопрос, до какой ступени могут подняться внешние поступки? Ответ: до самой высокой ступени самопожертвования, как мы это увидим на примере Лота в следующей главе.

Итак, человек может совершить поступок самой высокой ступени (относительно результата), но при этом он сам остаётся «мерзавцем во владениях Торы». Для того чтобы измениться и выйти из этой категории, он должен оторваться от догматического мышления, от подчинённости естественным силам и перестать быть их рабом.

ГЛАВА 19

Положение человека: либо подъём, либо падение. Невозможно стоять на месте

Рутина – препятствие подъёма

Говорит Тора: **«И Всевышний сказал Аврааму после того, как Лот отделился от него...»** (Берешит, гл. 13:14). Следует понять, для чего Тора подчёркивает, что обращение Всевышнего к Аврааму имело место после того, как Лот отделился от него. Кажется, это и так ясно видно из контекста. Раши объясняет здесь: **«Всё время, что преступник с ним, обращение Всевышнего сторонилось его»**. Из объяснения Раши мы видим, что Лот принадлежал к категории преступников, ещё находясь в доме Авраама.

Закономерен вопрос: из чего мы заключаем, что Лот считался преступником? Напротив, мы видим, что Лот является учеником Авраама и сопровождает его всюду, даже в самом тяжёлом странствии в Египет и во время пребывания там. И позже, когда Лот жил в Сдоме, он выполнял заповеди Торы как ученик Авраама. Он без колебаний принимает у себя в доме гостей (в Сдоме за это жестоко карали, вплоть до казни), проводит пасхальную трапезу, выпекая для гостей мацу. И когда толпа окружает его дом, требуя выдать ей на поругание гостей, он самоотверженно преграждает ей путь, рискуя жизнью.

Для разъяснения вопроса обратимся вначале к фразе: **«И был спор между пастухами Авраама и пастухами Лота»** (Берешит, гл. 13:7). Когда Авраам становится свидетелем этих споров, он предлагает Лоту отделиться от него (с целью предотвратить подобное в будущем). Лот оставляет дом Авраама и ищет для себя другое место жительства. Тора говорит: **«И поднял Лот глаза и увидел всю долину Иордана, которая вся покрыта источниками воды до того, как Всевышний уничтожил Сдом и Амору, как сад Всевышнего,**

как земля Египта при входе в Цоар» (Берешит, гл. 13:10). В чём смысл сравнения «как земля Египта»?

Для ответа обратимся к словам Торы: **«Поскольку земля, в которую ты приходишь, чтобы её унаследовать, не как земля Египта... земля, в которую переходите, чтобы её унаследовать, не как земля Египта... земля, в которую переходите, чтобы её унаследовать... пьёт воду дождей с неба... всегда Глаза твоего Всевышнего обращены на неё с начала года и до конца года»** (Дварим, гл. 2, фр. 10, 12).

Здесь Тора разъясняет нам особый уровень земли Израиля, в которой постоянно ощущается управление Всевышнего. Это управление поставлено в зависимость от поступков человека. Присутствие Всевышнего там проявляется через воду. Вода и всё связанное с ней в земле Израиля, как то: растения, плоды, животные – всё зависит от дождей, а дождь даётся Всевышним в соответствии с поступками людей, как и написано: **«Глаза твоего Всевышнего обращены на неё с начала года и до конца года»**. Поэтому в этой земле чувствуется управление Всевышнего относительно каждого человека лично в соответствии с его поступками.

Дождь является одним из аспектов управления Всевышнего. Его Глаза обращены на землю Израиля и относительно других аспектов управления, однако дождь упоминается как яркий пример.

В противоположность этому Египет орошается Нилом и не зависит от дождей, поэтому в Египте не ощущается столь явственно управление Всевышнего. Человек, живущий там, может не ощущать, что его поступки на что-то влияют. Сказано: **«Как сад Всевышнего, как земля Египта»** – из чего заключаем, что в Египте не было высоких деревьев. Таким образом, деревья долины Иордана сравниваются с садом Всевышнего, о котором сказано: **«И река выходит из Эдена орошать сад»** (Берешит, 2:10). **«И взрастил Всевышний из земли всевозможные деревья...»** (Берешит, 2:9). Однако

зерновые сопоставляются с произраращениями земли Египта.¹⁵⁶

Лот отделяется от Авраама и предпочитает жить в Сдоме рядом с преступниками,¹⁵⁷ но без напряжения, не испытывая ответственности за каждый поступок, как это было вблизи Авраама, каждый поступок которого выражает волю Всевышнего. Лот хочет, чтобы его оставили в покое. Тем самым он спускается на уровень естественного мира, и его поступки становятся следствием естественных причин.

* * *

Заслуга человека коренится в его выборе. Говорит Тора: **«И когда Всевышний уничтожил города равнины, вспомнил Всевышний Авраама и выслал Лота из сокрушаемого места»** (Берешит, гл. 19:29). Следует понять, что значит, что Всевышний помнит Авраама и спасает Лота из бездны сокрушения. Если Лот удостоился спасения, то для чего упоминается Авраам? Если же ему положено наказание и он недостоин спасения, то каким образом ему поможет Авраам? Ведь у Всевышнего нет протекции. Объясняет здесь Раши, что спасительной заслугой Лота был его поступок, связанный с Авраамом, а именно: когда в Египте Авраам сказал о своей жене Саре, что она его сестра, Лот знал, что Сара его жена, и не донёс. Этот поступок теперь спасает его.

Возникает вопрос. Почему поступок Лота, когда он самоотверженно вышел, один против всех преступников Сдома, чтобы защитить и спасти своих гостей, не имел такого веса, как недонесение на Авраама, и не послужил дополнительной заслугой для его спасения?

Объясняет «Михтав ми-Элияу» (т. 1, стр. 115-116), что поступки, которые являются результатом воспитания или привычки, не характеризуют духовный уровень, на котором на-

156. См. Мальбим там на месте.

157. Как сказано: **«И жители Сдома очень плохи и грешны относительно Всевышнего»** (Берешит, 13:13).

ходится человек, так как не являются его заслугой. Духовная ступень человека определяется его выбором в той сфере, в которой он не был осведомлён, и это его заслуга. Лот был учеником Авраама, и его воспитание включало долг гостеприимства и защиты своих гостей. Но его не учили воздерживаться от доноса. Это требует дальнейшего разъяснения.

Тора говорит, что, отделившись от Авраама, Лот **«...двинулся... с востока...»** (Берешит, гл. 3:11). Однако Сдом находился не к западу от Иерусалима. Следовало бы сказать: двинулся с севера (на юг) или с запада (на восток), а наиболее естественно было бы сказать: двинулся от Авраама. Поясняет здесь Раши (на основании Мидраша), что на иврите для слова «восток» существуют синонимы. Тора же употребляет здесь слово «кедем», что означает предшествование, а не «место восхода солнца». Это является намёком на Того, Кто предшествовал миру. То есть, отходя от Авраама, Лот отошёл и от Всевышнего и не хотел больше выполнять Его требования. Если так, то каким образом Лот продолжает вести себя как ученик Авраама?

Два вида сил в человеке

Рабби Исроэль Салантер пишет:¹⁵⁸ **«В душе человека имеется два вида сил: внешние и внутренние. Так и в качествах человека, и в силах, воздействующих на него, есть два типа: внешние и внутренние, скрытые и явные. И известно, что внутренние воздействия на человека сильнее, чем внешние, как ясно видно из примера: если у человека имеется любимый ученик, которым он особенно дорожит и делает для него всё, что может, и есть у него также ненавидимый сын, которому он открыто выказывает свою неприязнь. И однажды, когда этот человек спал в доме, произошёл пожар и сын и ученик – оба оказались в опасности. И если мы вдруг разбудим этого человека, чтобы спасти тех, кто в доме, то, по-видимому, он быстро побежит сначала спасать сына. По какой причине? Потому что**

158. Рабби Исроэль Салантер, «Эц-при» (дерево-плод).

внутри него, в его природе, присутствует любовь к ненавидимому сыну в большей степени, чем внешняя любовь к ученику. Поэтому, когда разбудим человека ото сна, в котором спали также внешние силы, то быстро и с лёгкостью пробудятся силы внутренние и подавят внешние силы, и человек побежит сначала спасать сына».

На основании сказанного мы можем заключить, что внешне Лот был и оставался учеником Авраама, вёл себя соответственно и даже, может быть, гордился этим. Но это не повлияло на его внутренние силы. Внутренне он отошёл от Авраама и от Всевышнего, и Тора уже считает его преступником. Он праведник только внешне, но не внутренне.

Мы видим, что внешние силы могут привести человека к самоотверженным поступкам на высокой ступени, а вместе с тем он остаётся преступником по сути. Цель человека – стать праведником по сути, изменить и построить заново свой внутренний мир. Пробуждение же внешних сил может быть использовано лишь как средство для этой цели.¹⁵⁹ С другой стороны, недонесение Лота на Авраама – казалось бы, незначительный поступок по сравнению с самоотверженной защитой гостей, является для него спасительной заслугой. Причина в том, что здесь он стоял перед испытанием (по-видимому, тяжёлым: возможно, что в Египте за недонесение жестоко карали) и выдержал его, сделав свой выбор.

Итак, Лот утратил свою духовную ступень и спустился на естественный уровень. Внутренне он уже отделился от Авраама и от Всевышнего и не желал оставаться вблизи Авраама в положении, при котором он несёт ответственность за каждый поступок и видит влияние своих действий. Он предпочитает спокойную жизнь, при которой он не будет зависеть от верности своих действий и будет жить в рамках естественных законов. На это Тора приводит намёк, что Лот является преступником, ещё находясь возле Авраама. Поэтому Всевышний не обращается к Аврааму, когда Лот

159. Это будет разбираться в следующем томе.

находится поблизости от него. Однако никакого явного указания на преступность Лота нет, и нет никакого наказания. Причина в том, что вещи, которые не проявляются в мире в явном виде, а познаются только через намёк, и в Торе не упоминаются в явном виде, а только намёком. Но следует выяснить, с какого момента и как начинается падение Лота.

Начало падения Лота

Говорит Тора: **«И поднялся Авраам из Египта, он и его жена, и всё, что у него, и Лот вместе с ним»** (Берешит, гл. 13:1). И ниже сказано: **«И так же у Лота, шедшего с Авраамом, были овцы, стада и шатры»** (Берешит, гл. 13:5). Между этими фразами заметно различие. Фраза (1) говорит, что Лот возвратился вместе с Авраамом (употребляется союз «им» – «вместе», «и»). Фраза (5) говорит, что Лот шёл с Авраамом (употребляется союз «эт»)¹⁶⁰. Мальбим разъясняет, что это синонимы, и, как всегда в иврите, между синонимами имеется тонкое различие. «Им» означает, что две стороны равны. «Эт» означает, что одна сторона основная, а вторая второстепенная, присоединившаяся к основной.

Фраза (5) говорит, что всё, что было у Лота, являлось следствием его близости к Аврааму. Это относится как к имуществу, так и к его духовному состоянию. Всё имущество он получил благодаря Аврааму. Он был учеником Авраама и всё положительное получил от него. Всё его мировоззрение было плодом близости к Аврааму, у него же он научился добрым делам.

Но когда Лот вернулся с Авраамом из Египта, говорит Тора (1), что Лот был наравне с Авраамом («им» Авраам), вместе с Авраамом. Смысл в том, что с этого момента Лот перестаёт быть учеником Авраама и считает себя равным Аврааму. Тора указывает намёком на этот момент, поскольку с него начинается падение Лота, хотя это и скрыто от внешнего взгляда, а его поступки выглядят, как поступки праведника

160. «Эт» может употребляться также как предлог винительного падежа.

(когда он самоотверженно защищает гостей). Однако Тора свидетельствует о нём (намёком), что он преступник, ведь в нём уже имеется корень преступлений. Это свидетельство получит определённое выражение в споре между пастухами Лота и Авраама.

Следующий этап падения Лота нашёл выражение в его отделении от Авраама и в выборе места жительства в Сдоме.

Необходимость стремления к подъёму

Ясно, что выполнение заповедей правильным и точным образом является необходимым. Вместе с тем, в самом выполнении заповедей различается много уровней. Это относится как к точности выполнения, так и к причинам, по которым данный человек выполняет заповедь: насколько причиной является намерение выполнить волю Всевышнего без каких бы то ни было посторонних мотивов.

Помимо этого человек должен знать, что он несёт в себе внутренний мир. Он должен познавать этот мир и выяснять, в чём состоит его обязанность в его мире («Месилат ешарим»). Эти вещи требуют стремления к совершенству и употребления правильных усилий. Всегда остаётся место для дальнейшего подъёма. Если же человек не стремится к этому, а предпочитает довольствоваться уже достигнутым, то есть выполнять заповеди, как он привык, привычно ходя на уроки Торы и даже пытаясь запомнить то, что там слышит, намерен жить спокойной, рутинной жизнью и потому не стремится к постоянному подъёму, – то пусть знает, что он не только не остался на прежнем месте, но уже утратил достигнутую им ранее ступень и спустился ниже, как Лот.

Если человек не поднимается, то он опускается. Об этом говорит пророк (Ишайя, гл. 29:13): **«(13) Сказал Всевышний: “Поскольку этот народ приближается, устами и губами Меня почтили, но сердце его далеко то Меня, и стал их страх передо Мной заповедью людей вызубренной. (14) Поэтому, вот Я, Который добавит невиданное сокровище за**

сокрытием, и исчезнет мудрость его мудрецов, и скроется их понимание”».

«Заповедь людей вызубренная». Мальбим объясняет, что здесь речь идёт о двух вещах: 1) заповедь людей, а не Всевышнего; 2) она вызубрена. Человек узнаёт заповедь от учителей, от воспитателей. Если он на этом останавливается, этого недостаточно. Если он не выясняет, откуда нам известно, что это заповедь Всевышнего, откуда мы это извлекаем, то есть не выясняет корня заповеди, то он выполняет её лишь потому, что так ему сказали. Такая заповедь становится для него заповедью людей.

Относительно выполнения заповеди. Если её выполнение не является следствием понимания сердца, то есть того, что это заповедь Всевышнего, и эта заповедь ничего человеку лично не говорит, то это «вызубренная заповедь», следствие привычки, рутины и влияния общества, учителей и других внешних факторов. Понятно, что учителя, воспитание и окружение чрезвычайно важны. Но их роль в том, чтобы подготовить человека к выбору, который он должен сделать сам.¹⁶¹ Без личного выбора человека, когда он является единственной причиной выбора и нет другой причины, поступок не является его поступком и остаётся внешним для него. В таком случае человек не поднимается, а спускается.

Из истории Лота мы извлекаем, что падение начинается с того, что человек перестаёт быть учеником. Это значит, что он утратил стремление подниматься выше. Он не ищет путей к восприятию новых вещей, которые ему не были известны до сих пор. Он закрыт для восприятия нового и неожиданного, довольствуется рутинной и ищет только, как войти в привычное русло.

Человеку следует искать пути, как прийти к тому, чтобы заниматься Торой не потому, что ему так сказали другие (пусть даже очень значительные, знающие и понимающие люди), и не для того, чтобы быть как другие, и не по какой-либо внешней причине. Его занятия и поступки должны

161. См. в следующем томе.

быть следствием ясного понимания и ощущения того, что это воля Всевышнего и следует прийти к раскрытию сердца, испытать жажду следовать воле Всевышнего.



ЧАСТЬ ВТОРАЯ

СОЗДАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

ПРОТОТИП СЕМЬИ И ЕЁ СМЫСЛ

ГЛАВА 1

Создание человека

Формулировка проблемы

Говорит Тора (Берешит, гл. 1:26): «Сказал Всевышний: “Сделаем человека в Нашей тени,¹⁶² когда он соответствует Нашему подобию. И будут властвовать над морскими рыбами и над небесными птицами и над животными и над всей землёй и над всеми, кто передвигается¹⁶³ по земле”».

В связи со сказанным возникает несколько вопросов.

- 1) Что означает множественное число («Сделаем человека»)? К кому Всевышний обращается?
- 2) Что означают «тень» и «подобие»? Ведь невозможно не только видеть, но даже представить себе Всевышнего, как уже разъяснялось в 1-м томе.
- 3) Какова связь между тенью и подобием?
- 4) Здесь указывается функция, возложенная на человека, и она кажется странной. Неужели роль человека быть директором всемирного зоопарка, повелевать животными?

162. В оригинале употребляется слово «целем», которое мы перевели в соответствии с объяснением этой фразы Мальбимом. Объясняет «Актив ве акабала»: целем – скрытая духовная основа. И ещё пишет: «Почему духовная основа называется “целем”? Поскольку так же, как внешняя структура материальной области круг или квадрат называется “тоар” от корня “ор” – свет, так как видна материальным взором, так и внутренняя структура, сокрытая от материального взора и воспринимаемая только разумом, называется “целем”, понятие, связанное с тьмой, ведь понятие “целем” всегда сочетается с понятием “тьма” ... И так же, как картина тени видна посредством тела, не пропускающего свет, так и силы души проявляются только посредством органов и действий тела, касающихся этих сил».

163. См. рав Ирш, Берешит, гл. 1, фр. 20-21.

Прежде чем перейти к этим вопросам, рассмотрим тему присвоения человеком названий животным.

Названия животных

Говорит Тора (Берешит, гл. 2:12): **«И произвёл Всевышний из земли всех зверей полевых и птиц небесных и привёл к Адаму, чтобы посмотрел, как их назвать, и каждую живую душу, как он назвал, это и есть её имя».**

Следует понять, почему животные не были созданы с присвоением им названий и почему именно на Адама возложено именовать их.

Сказано: «Чтобы посмотрел, как их назвать». Это значит, что от Адама требовалось прежде всего посмотреть на животных, чтобы решить, как их назвать. Объясняет «Актав ве акабала», что Адам должен был проанализировать специфические свойства и действия каждого животного и в соответствии с этим дать ему название. «И каждую живую душу как он назвал, это и есть её имя». Объясняет «Актав ве акабала» со ссылкой на А-Гра, что каждое имя, названное Адамом в соответствии с живой душой названного животного, указывает на суть этой души. Однако чтобы понять суть души животного, следует иметь в себе нечто связанное с этой сутью, тот же корень. Ведь это подобно тому, как человек, никогда не пробовавший вина, не может понять, каков его вкус, и тем более не сможет различить оттенки вкусовых качеств вина. Вкус вина никак не может быть описан через вкус других напитков: ни через сладкое, ни через кислое, ни через горькое.

Следовательно, в человеке присутствуют корни душ всех животных. И поскольку человек – единственное создание такого рода, именно на него возложена обязанность дать названия всем животным. Человеку присваивается такая роль для того, чтобы он понял и определил своё положение относительно всех животных, и это определение приобретает абсолютный смысл и создаёт определённый порядок в мире, как и сказано: «Это и есть её имя».

Сделаем человека

К кому Всевышний обратился?

Говорит Рамбан в комментарии на эту фразу, что Всевышний обратился к земле и сказал, что сделаем Я и земля, чтобы земля произвела тело, как сказано: **«И произвёл Всевышний человека, прах из земли, и дал ему дух из Высших Уст, как сказано: “И вдунул в его ноздри душу жизни...”»**.

Пишет А-Гра (Адерет Элияу, Берешит, 1:26): **«Поскольку человек создан последним из всех созданий, Всевышний обратился ко всем созданиям, чтобы дали часть своих свойств телу человека. Ведь сила относится ко льву, скорость к оленю, лёгкость к орлу, хитрость к лисице...»**.

Итак, все создания мира дали человеку свой корень, а Всевышний дал ему душу.

«И будут властвовать над морскими рыбами и над небесными птицами и над животными...»

На иврите глагол «властвовать» имеет несколько синонимов. Здесь употребляется глагол «ирду» – «будут властвовать». Объясняет Раши, что глагол «ирду» имеет два противоположных значения: одно – «властвовать», другое – «спуститься». Говорит Раши: **«Удостоится – будет властвовать над животными, не удостоится – спустится перед ними, и животные будут властвовать над ним»**.

Для того что бы понять, в чём же заключается роль человека, следует понять, какова часть Всевышнего в человеке. Человек получил все естественные силы и качества от созданного мира. Что же ему дал Всевышний? Этот вопрос разбирает Мальбим на основании Мидраша (фр. 26). Он говорит, что речь не может идти о разуме, поскольку разум был у ангелов ещё до создания человека, и они дали от него человеку. Мальбим приходит к выводу, что особенность человека, которой обладает только он, это свобода выбора. Все остальные создания ограничены естественными рамками, в которых они созданы, и не имеют возможности выйти за

эти рамки. Однако человек имеет возможность поступить вопреки естественным силам, которые внутри него. У такого поступка нет никаких естественных причин, единственная причина – это сам человек. Пример поступка, который кажется следствием выбора, но не является таковым: если человек навещает больного потому, что иначе он будет испытывать неловкость, или он это делает во имя того, чтобы сохранить хорошие отношения с кем-то, или чтобы о нём хорошо говорили и думали, или для того, чтобы в собственных глазах выглядеть хорошо, – такой поступок не является следствием выбора, а подчинён естественным причинам.

Возможность выбора – это возможность поступить против всех естественных причин и не вследствие дополнительной естественной причины.¹⁶⁴ Именно сила выбора в человеке относится ко Всевышнему, все его остальные силы взяты из уже созданного раньше. Говорит Мальбим в конце комментария на фр. 28, что на человека возложено властвовать над всеми животными, которые внутри него, то есть над всеми силами, которые соответствуют различным животным. Человек – это малая вселенная. Всё, что есть во вселенной, представлено в человеке, сама же вселенная является большим человеком. Всё, что есть в человеке, выражается во вселенной. И поступки человека в его малой вселенной вызывают резонанс в большой вселенной. Поэтому, когда человек властвует над животными, которые внутри него, то и животные в большом мире покоряются ему.

Но человек не может сосуществовать со своими внутренними силами, не вмешиваясь в их функционирование, как бы соблюдая нейтралитет. Если он не властвует над ними, то они получают власть над ним, он склоняется (спускается, как было сказано) перед ними, становится их рабом, и они влекут его в разные стороны, разрывая его и парализуя его деятельность.

164. См. более подробный разбор в следующем томе.

Тень и подобие

Вначале разберём значение тени. Сказано в Псалмах: **«Все-вышний охраняет тебя, Всевышний делает тебе тень посредством твоей правой руки»** (гл. 12:5). Относительно правой руки говорит Раши в комментарии на Талмуд (Шабат, 88:2): **«...Трудится изо всех сил над изучением Торы, как человек, использующий свою правую руку, ведь она основная»**. Мы видим, что правая рука выражает собой усилие и труд. Поэтому и поступок человека, представляющий собой его выбор в результате больших усилий, выражается правой рукой.

Говорит Мидраш:¹⁶⁵ **«...Так же, как тень, если ты ей смеёшься, она смеётся тебе, и если ты ей плачешь, она плачет тебе... так же и Всевышний делает тебе тень. Как ты проявляешь себя по отношению к Нему, так и Он проявляет Себя по отношению к тебе»**.

Всевышний обращается к созданному миру: «Сделаем человека в Нашей тени...». Это значит, что человек будет отображением созданного мира, в котором имеется много составляющих элементов, и все они полностью подчинены управлению Всевышнего. Так и в человеке имеются различные органы и силы, и все они будут подчинены его душе. Душа даётся Всевышним, всё остальное берётся из уже созданного мира.

Однако такая иерархическая структура в человеке возможна только в том случае, когда он уподобляет себя вселенной. То есть так же, как Всевышний управляет всем созданным миром, так и душа человека управляет всеми его внутренними силами, всеми животными, которые внутри него. И это результат его выбора, его правой руки. Этот выбор и означает «подобие». **«В тени, если по подобию»**.¹⁶⁶

165. Малый Храм на Псалмы (121:5).

166. Мальбим (Берешит, гл. 1:26).

ГЛАВА 2

Преступление Адама

Степень Адама

Мы видели, что Адаму были открыты все основы мироздания и все детали функционирования его тела, которое отражало всю вселенную (он присваивал животным имена, выражавшие суть их души, то есть ему была ясна эта суть). Его разум охватывал все эти аспекты. Об этом говорит Талмуд (Хагита, 12:1): **«Адам был от земли до неба и от края до края мира»**. Относительно его духовного уровня говорит Талмуд (Баба Батра, 58:1), что даже после его смерти две его пятки сияли, как два солнечных диска. Это значит, что самая низкая часть его тела была на уровне солнца, то есть центральной силы материального мира. И это после его смерти. Каков же тогда был его уровень при жизни? Это невозможно себе представить и тем более невозможно вообразить, каков был Адам до преступления.

Понятно, что выбор Адама и его испытание не могут быть представлены в наших привычных категориях.

Влияние преступления на Адама и на мир

Говорит «Нефеш а-Хаим» (шаар 1, гл. 6, в пояснениях), что для Адама поступить против воли Всевышнего было как прыгнуть в огонь. В Адаме не было ничего плохого, весь он был прям, не был подвержен соблазнам и склонностям, не соответствующим воле Всевышнего. Поэтому соблазняющая сила приходила к нему извне и обращалась к нему во втором лице: сделай так и так. Адам же отвечал: «Я не хочу и не буду». Однако после преступления соблазнитель вошёл внутрь человека, в его сердце, и теперь он обращается к человеку в первом лице, как будто он и есть сам человек: «Я хочу сделать так и так». Человек же может ему проти-

виться, обращаясь к нему во втором лице: «Не делай этого, это неправильно, тебе нельзя».

Говорит Рамбан (Берешит, 2:9), что Адам совершал поступки без участия желаний, как действуют неодушевлённые создания. Он делал то, что должен был делать. **«И плод дерева порождал желание и стремление, открывающее возможность выбирать хорошее или плохое. Поэтому оно и называется деревом познания хорошего и плохого. Поскольку “познание” относится к желанию».** Здесь в ивритском оригинале употребляется слово «даат», которое мы перевели как «познание». Однако «познание» в иврите имеет несколько синонимов, и между ними, как всегда, имеется тонкое различие. Объясняет здесь Рамбан, что «даат» – это познание, связанное с желанием. Другими словами, это знание на уровне желаний и ощущений, знание, которое как бы сливается с человеком и становится для него ощутимым. Например, можно иметь географические познания, то есть знать, где находится определённый город, определённая улица и определённый дом на ней. Можно также знать, какое там проживает население и что там происходит. Но всё это внешнее знание отстоит далеко от знания человека, который живёт в этом доме и знает по-своему те же самые вещи: кто там живёт и что там происходит. Он обладает знанием из категории «даат».

И говорит «Нефеш а-Хаим» (там же, в продолжении): **«...И это дерево познания хорошего и плохого, которое привело к соединению и перемешиванию внутри Адама и в мире хорошего и плохого... поскольку “даат” означает “соединение”».** И ещё написал Рабби Хаим ми-Воложин в «Руах Хаим»¹⁶⁷ (гл. 3:3): **«Поскольку до преступления он был также создан со свободой выбора, однако мог быть или целиком хорошим, или целиком плохим... Но от дерева хорошее и плохое перемешались».**

Теперь мы можем понять то, что говорит Рамбам в «Морё невохйм» (ч. 1, гл. 2), что Адам до своего преступления не

167. Комментарий Рабби Хаима ми-Воложин на «Пиркей авот».

знал понятий «хорошо» и «плохо», которые интерпретируются как «подходящее» и «приятное», – и как «неприличное, порицаемое, недопустимое». Однако в цельности своего разума он различал только истину и ложь.¹⁶⁸

Таким образом, «истина» и «ложь» – понятия абсолютные, и для Адама до преступления существовали только они. Истина – это воля Создателя, ложь – это отрицание воли Создателя, небытие. Поступить против воли Создателя значит прекратить существовать. Это как самоубийство, как прыгнуть в огонь. Так же и понятия «хорошее» и «плохое» были до преступления абсолютными, как «истина» и «ложь». Однако после преступления в мире появились относительные понятия «хорошее» и «плохое». Вещь плохая по сути может быть воспринята человеком как хорошая, приятная, подходящая. Например, если курильщик добыл особый сорт сигарет, известный, престижный и особо ароматный, то он будет считать, что это хорошо и удачно, несмотря на вред, причиняемый курением. Хорошее и плохое смешались, например: есть продукты, которые способствуют прекращению симптомов одной болезни и вызывают другую.

Понятно, что Адам на своём высоком уровне знал понятия «хорошо» и «плохо», но это знание было абстрактным. После преступления он их познал («даат») конкретно. Для него понятие «плохо» стало осязательным. До преступления ложь являлась отрицанием реальности. Не было ложного пути, не было возможности на него ступить. После преступления появилась возможность идти по ложному пути (ложный путь перешёл из абстрактной категории лжи – небытия – в категорию осязаемости, хотя она и иллюзорна). Он плох, и его исход плох, но он путь и может даже восприниматься как хороший, приятный и полезный.¹⁶⁹

Преступление Адама становится для него и для мира проклятием Всевышнего, как сказано: **«(17) И Адаму сказал: “Поскольку ты послушал голоса твоей жены и ел от де-**

168. Как приводит Михтав ми-Элияу, т. 2, стр. 139.

169. См. «Михтав ми-Элияу», т. 2, стр. 137 – 139.

рева, о котором Я повелел тебе: не ешь от него, проклята земля для тебя, в страданиях будешь от неё есть все дни твоей жизни. (18) И колючки и чертополох произрастит она тебе, и будешь есть то, что земля тебе произведёт. (19) В поте лица своего будешь есть хлеб до твоего возвращения в землю, поскольку из неё ты взят, ведь прах ты и в прах вернёшься» (Берешит, гл. 3, фр. 17 – 19).

Смешение хорошего и плохого в результате поступка Адама вызвало резонанс в мире, который нашёл отражение в трёх уровнях смешения плода и его оболочки (кожур), как объясняет Мальбим.

- 1) «Колючки и чертополох произрастит тебе». Это примесь внешняя, сорняки, которые производит земля.
- 2) «И будешь есть то, что земля тебе произведёт». Когда захочешь есть хлеб, то обнаружишь, что он перемешан с отходами, которые с ним по соседству: колосья и стебли.
- 3) Отходы, непосредственно примыкающие к плоду: шелуха, отруби.

Если захочешь есть без усилий и специальной обработки, то будешь есть то, что земля тебе произведёт (вместе с примесью), как животное. Но если захочешь есть хлеб, то «В поте лица своего будешь есть хлеб»: потребуется несколько этапов обработки по отделению плода от примеси. И это, в свою очередь, указывает на внутреннюю работу человека по отделению истины от примесей лжи, по отделению истинно хорошего от примесей плохого. Эта работа является целью самой по себе: выявление истины в чистом виде.

Преступление Адама вызвало резонанс в мире, однако эта реакция мира имеет смысл и сама по себе.

- 1) В рамках созданного мира труд над отделением чистого плода от примесей аналогичен труду по отделению истины от лжи во внутреннем мире человека. Ошибочно считать внутреннюю работу человека излишней обузой, ведь необходимость такого труда является общим законом в созданном мире.

2) Человек видит, что окружающий его мир отражает положение внутри него самого. Из этих наблюдений он может понять, какой труд требуется в его внутреннем мире.

3) Если бы не было необходимости работать над отделением плода от его примесей, то человек был бы полностью погружён в удовлетворение своих желаний и не могло бы быть речи о выполнении его роли (см. Мальбим, Берешит, 3:17). И это то, что сказано: **«Проклята земля для тебя»** (Берешит, 3:17). Для тебя – для твоей пользы.

Связь преступления с возникновением смерти

Говорит Тора: **«И от дерева познания хорошего и плохого не ешь с него, поскольку в тот день, как ты вкусишь от него, смертью умрёшь»** (Берешит, 2:17). Следует понять, почему вкушение плода этого дерева приводит к смерти, более того, Адам не умер в тот день, но лишь очень многие годы спустя. Как это согласуется с предупреждением Всевышнего?

Чтобы разобраться в этом вопросе, рассмотрим, что произошло во внутреннем мире Адама после преступления. Адам должен был властвовать над всеми силами в своём внутреннем мире – так же, как Всевышний властвует над всеми силами в макром мире. Но когда Адам вкусил от дерева, плохое стало для него ощутимой реальностью, войдя внутрь него, и он получил соблазнительную возможность идти против истины. Это значит, что хорошее и плохое смешались.

До преступления тело со всеми своими силами было полностью подчинено душе. После преступления душа стала зависеть от сил и желаний тела, которые теперь тянут её в разные стороны. И более того, душа воспринимает, чувствует и желает посредством тела. Это значит, что душа и тело смешались и теперь душа не может относиться к телу как господин, независимо от побуждений тела.

Объясняет Мальбим (Бемидбар, 25:12), что весь мир состоит из сил, противостоящих друг другу. Они ослабляют и уничтожают друг друга, что приводит к их исчезновению. И только управление Всевышнего вносит мир и гармонию в мир. Так же и во внутреннем мире человека. Если он властвует над своими силами и управляет ими, то его управление уподобляется управлению Всевышнего макромиром. Но когда душа и тело смешались, человека начинают раздражать противостоящие друг другу силы и основы, что приводит к смерти. И это соответствует тому, что приводит «Ми-ам лозз» (Бемидбар, гл. Пинхас, гл. 25, фр. 12. «Поэтому скажи: “Вот я даю ему союз мир...”»).

И говорит Мальбим (Берешит, 2:17), что с момента смешения души и тела между ними началась война, поскольку душа стремится к духовному миру, из которого она пришла, а тело поглощено материальными удовольствиями. Таким образом, душа отделена от своего источника, как рыба от воды, и это для неё подобно смерти.

Это имеют в виду наши мудрецы, говоря, что преступники при жизни именуются мёртвыми. Борьба противодействующих сил приводит к тому, что человек умирает понемногу каждый день, и этот процесс начинается с момента его рождения. Об этом сказано: «смертью умрёшь» – дважды упоминается смерть, намёк на много смертей. В день, когда Адам вкусил от древа, вступает в силу смертный приговор ему и начинается его ежедневное постепенное умирание. Кроме того, душа воспринимает как свою смерть пребывание в плену тела и отделённость от духовного мира и от его восприятия, жизнь в категории животного.

Необходимость смерти

Говорит Тора (Берешит, 3:22): **«И сказал Всевышний: “Вот Адам стал, как один из него,¹⁷⁰ знать хорошее и плохое. И**

170. «...из него». В тексте сказано «мимэну». Это можно перевести двояко: «из нас» – или «из него». Мальбим объясняет: «из него», и это соответствует контексту, как и будет разъяснено.

теперь, чтобы он не протянул руку и не взял из дерева жизни и не ел, чтобы жить вечно”». Хотя Адам при создании был наделён очень высоким духовным уровнем, ему, тем не менее, предоставлялась возможность подниматься ещё выше. На него возлагалась задача дойти до совершенства и гармонии посредством собственного выбора. Тем самым и весь мир был бы доведён до законченности и гармонии.¹⁷¹

Душа должна была поднять тело на уровень духовной реальности. Это не значит, что материальные желания и потребности должны были исчезнуть, что было бы не подъёмом тела, а его уничтожением. Но тело со всеми его склонностями, желаниями и потребностями должно было стать выражением души на духовном уровне.

Объясняет Мальбим (Берешит, гл. 3:22), что это было возможно, пока душа была независима от тела и могла телом повелевать. Но когда они смешались и Адам стал как «один из него», то есть и душа и тело стали как один из Адама, как его низшая ступень, то есть как тело («знать хорошее и плохое»). Это значит, что и душа стала как тело, поскольку она ощутимо познала «хорошее» и «плохое», то есть она теперь воспринимает ощущениями тела. Душа не только не подняла тело на свою высоту, но тело спустило душу на материальный уровень. И теперь нет возможности поднять тело настолько, насколько это требовалось от Адама. Поэтому возникла необходимость пройти через этап смерти, когда человек как единое целое будет разрушен и все составляющие его элементы вернутся к своим источникам: тело разложится, а душа вернётся туда, откуда была взята.

В дальнейшем тело будет восстановлено, но уже без того изъяна, который в нём появился после преступления. Восстановленному человеку будет дана его душа, но уже не смешанная с телом. Это воскрешение мёртвых.

При жизни человеку необходимо трудиться над тем, чтобы тело стало выражением души, подчиняясь ей. Для этого ему даны средства: Тора и её заповеди. После воскресения

171. См. Рамхаль, «Дерех Ашем», часть 1 гл. 3.

мёртвых душа сможет поднять тело на духовный уровень, если она прилагала к этому усилия при жизни, причём духовная высота этого подъёма зависит от меры приложенных усилий.¹⁷²

Человек должен трудиться над своим исправлением. Если бы не было смерти и время жизни не было ограничено, человек мог бы не спешить и даже пребывать в бездействии. Но когда время его усилий ограничено смертью, у него есть причина торопиться и работать. В этом есть как позитивный, так и негативный стимул. Каждому ясно, что со смертью положение человека меняется. Негативный стимул заключается в страхе оказаться после смерти у разбитого корыта, с пустыми руками, лишиться вечной жизни в будущем духовном мире, да ещё и получить наказание. Позитивный стимул состоит в перспективе удостоиться гармонии, цельности и законченности.

Необходимость одежды

Говорит Тора, что после того, как Адам и Хава вкусили от древа познания хорошего и плохого, **«И раскрылись глаза обоих и узнали, что они голы, и сшили лист фиги и сделали себе пояса»** (Берешит, гл. 3:7). Понятно, что они знали, что они голы, и до того, ведь чтобы человек знал об этом, ему не требуется зрения.

Однако смысл сказанного состоит в том, что после вкушения от дерева знание, что они голы, стало ощутимым: они ощутили, что они голы. Их зрительное восприятие стало и ощущением тела. Это и значит, что «раскрылись их глаза». Для них раскрылась чувственная реальность хорошего и плохого. Плохой путь стал реальностью.

Почему же после того, как они это увидели, как им это открылось, явилась необходимость одежды? Почему чувственная реальность хорошего и плохого приводит к необходимости одежды?

172. По Рахмалю «Дерех Ашем», как упоминалось.

Душа является духовной субстанцией и не имеет ничего общего с материальным миром. Для того чтобы получить возможность выражения в материальном мире, ей нужно материальное облачение. Через него она может себя выразить. До преступления тело было материальным облачением души. Но после преступления душа смешалась с телом, они стали неразделимы, и душа ощутила через восприятие тела, что она утратила материальное облачение, которое её представляет в мире. Поэтому немедленно потребовалась дополнительная одежда.¹⁷³



173. См. Мальбим, Берешит, гл. 3:7.

ГЛАВА 3

Испытание Адама

Положение до и после преступления

Уже говорилось, что для Адама существовали категории «истина» и «ложь», а не «хорошее» и «плохое». Истина – это реальность, выражающая волю Всевышнего. Ложь – против воли Всевышнего, это отрицание реальности и существования. Поэтому выбрать ложь было для Адама как прыгнуть в огонь, в небытие. Таким образом, Адам выбирал между истиной и ложью, но ложь он выбрать не мог: не было такого пути.

Тогда становится непонятным, в чём же состоял выбор Адама, тем более что он не выдержал испытания этим выбором. Каким же образом он выбрал ложь? Известно от имени Ари, что преступление Адама от нас полностью сокрыто и не может быть нами понято.¹⁷⁴ Однако мы можем попытаться приблизиться к определению того, что именно мы не можем понять. Для этого проанализируем две фразы из Торы.

Первая – обращение искушающей силы извне (в образе змея) к Хаве (Берешит, гл. 3:5): **«Поскольку знает Всевышний, что в день, когда вы вкусите от него, раскроются ваши глаза и вы будете, как Создатель, знать хорошее и плохое»**. Объясняет Раши: **«Будете, как Создатель, создавать миры»**.

Вторая – реакция на обращение искусителя (Берешит, гл. 3:6): **«И увидела женщина, что хорошо дерево для еды и что влечение оно для глаз и привлекательно дерево для мудрости, и взяла из его плода и ела и дала также мужу с ней, и ел»**.

174. «Михтав ми-Элияу», т. 2, стр. 145-146.

Змей сказал, что они будут создавать миры.

Рамбан (Берешит, 2:9) приводит высказывание наших мудрецов: **«Трое сказали правду и пропали из мира. И это: змей, разведчики и Доэг»**. Нас здесь интересует только змей. Мы видим, что он сказал правду. Разберём это.

Уже отмечалось (часть 1, гл. 1), что слово «мир» («олам») имеет тот же корень, что и слово «исчезновение, сокрытие» («ээлем»). Создание мира – это сокрытие истины в той или иной мере. При этом есть много аспектов и уровней сокрытия, например: видно создание, но не виден Создатель. Сокрытие необходимо, чтобы предоставить человеку свободу выбора.

Змей говорит, что после вкушения от дерева познания хорошего и плохого сокрытие истины усилится, так как место истины и лжи заступят осязаемые понятия «хорошо» и «плохо». Возникнут совершенно новые реалии, и выбор станет другим. Это и есть создание новых миров.¹⁷⁵

Относительно реакции на обращение искушителя

«И увидела, что хорошо дерево для еды». Речь не может идти о вкусе, поскольку его нельзя увидеть, но сказано, что результат вкушения от дерева будет хорош. «Влечение оно для глаз». То, что будет выглядеть хорошим, будет манить, хотя на самом деле оно плохое, лишь выступающее под личиной хорошего. «И привлекательно дерево для мудрости». Когда разум предшествует желаниям, он направляет желания в правильную сторону и отстраняется от плохих желаний. Но если желания идут впереди, то разум становится их рабом и обслуживает их, находя пути и лазейки для осуществления желаний и их оправдания, создавая даже теории по оправданию этих желаний и возводя их в идеал. И женщина вначале увидела, что «дерево влечение для глаз», что дерево приводит к возникновению манящей (но иллюзорной) реальности, влекущей взгляд. И если не уда-

175. «Михтав ми-Элияу», т. 2, стр. 140.

ётся достигнуть желаемого, то «привлекательно дерево для мудрости». Оно усиливает и стимулирует разум, ищущий пути для удовлетворения желаний.

Итак, искушитель описывает состояние после вкушения от дерева. Следует понять, что привлекает человека в новом состоянии, которое несравненно ниже его состояния до вкушения и при котором истина скрыта.¹⁷⁶

Отдалённый намёк на это положение вещей мы находим в следующем примере. Если человек совершил запрещённое действие и ощутил его манящий вкус, то он снова захочет это действие совершить. Но если он никогда такого поступка не совершал и ему неизвестен его вкус, то мотивы преступления могут поступать только извне. Ему могут рассказывать о том, каков вкус этого поступка и насколько он заманчив.

Так и Адам мог лишь вообразить себе своё положение после вкушения от дерева, но это его представление было абстрактно и никак не могло быть связано с его желаниями и ощущениями.

Мотивы преступления Адама

Мы видим, что по какой-то причине Адам хотел сойти с уровня «истина – ложь» на уровень «хорошо – плохо». Однако совершение плохих поступков никак не могло его привлекать, ведь в нём не было силы, которая бы искушала его к этому. Она появилась только после того, как он спустился уровнем ниже. Какова же причина такого желания Адама?

Говорит Мидраш (Ялкут Шимони, Берешит, гл. 3:31, «Ки шамата»): **«Сказал Рабби Ицхак: “На что это похоже? На царя, который сказал своему рабу: “Не пробуй это блюдо, пока я не вернусь из бани”. Сказала ему жена: “Попробуй это блюдо, чтобы не попросил добавить в него соль или рассол”. Пришёл царь и увидел на его губах, что он пробовал. Сказал ему царь: “Мою рабыню ты послушал больше, чем**

176. Мальбим, Берешит, гл. 3:6.

меня”. Так Всевышний сказал Адаму: “И от дерева познания хорошего и плохого не ешь”». Из Мидраша мы видим, что Адам хотел ощутить вкус, но не для своего удовольствия, а во имя Царя – Всевышнего, чтобы исправить блюдо, в то время как от него требовалось подать Царю блюдо (которое должно быть пристойно для царя, то есть должно быть исправлено), не пробуя его. Как это понять?

Уже упоминалось, что, несмотря на высокий духовный уровень мира и человека, ещё оставалось место для дальнейшего подъёма в степенях гармонии и совершенства. Это значит, что в мире присутствовал какой-то в высшей степени тонкий аспект сокрытия истины, который являлся некоторым ослаблением света истины. На Адама была возложена функция устранить это затемнение и обратить его в полный свет посредством своего выбора. Перед ним были две возможности.

1) Подняться на более высокий уровень, выполняя повеление Всевышнего и так приближаясь к Его свету, что его ослабление исчезнет само по себе.

2) Спуститься на более низкий уровень, уровень «хорошего» и «плохого», ослабляя свет, чтобы там его выявить. На этом уровне хорошее и плохое смешаны. Плохое облачается в одежды хорошего и влечёт человека с неотвратимой силой. Это уже не ослабление света, а тьма, при которой свет истины скрыт.

На ступени «хорошо – плохо» человек чувствует вкус своего выбора, который происходит на уровне ощущений. Проиллюстрируем всё это примером.

Если человек с детства учил Тору, соблюдал заповеди и был приучен к хорошим поступкам, перед ним всё ещё остаётся выбор: как лучше и больше учить Тору, как совершать хороший поступок более цельно и гармонично, без посторонней заинтересованности. Для большей наглядности приведём аналогию. Когда человек начинает учиться играть на музыкальном инструменте, он стоит перед выбором: продолжать ли занятия или бросить, ведь «начало всегда трудно»

(Мидраш Мехильта, Шмот, 19:5 и Раши там). Но после того как он «преодолеет ранние невзгоды» и достиг профессионализма, его выбор будет: совершенствовать ли технику и выразительность исполнения. Так же и в рассматриваемой ситуации: своим правильным выбором человек увеличивает свет истины. Однако если он рос в окружении, где не учили Тору, не выполняли заповедей и даже могли о них не знать, и при этом и там он приходит к Торе, то он превращает тьму в свет.

Адам избрал второй путь: спуститься на более низкий уровень и там не только увеличить свет, но и превратить тьму в свет, чтобы присутствие Всевышнего стало явным.¹⁷⁷ Однако когда он опустил на уровень хорошего и плохого, то оказался во тьме, которая скрывала истину и выдавала ложь за истину, запутывая и завлекая его.

Адам оказался в положении, при котором не только не удаётся превратить тьму в свет, но и нельзя различить направления к этой цели. А его желания неуклонно ведут его во тьму, отдаляя от света. Теперь выбор должен противостоять желанию, чего совершенно не было раньше. И человек и мир, вместо того, чтобы подняться на более высокую ступень, скатились вниз, во мрак, где само существование света сокрыто неведением.

Остаётся непонятным, как Адам мог совершить такую ошибку. Во-первых, сам такой выбор был нарушением повеления Всевышнего. И, несмотря на намерения Адама использовать его для выявления присутствия Создателя, он приводит в небытие, как любое нарушение Его воли. В реальности «истина – ложь» это очевидно. Такой выбор подобен прыжку в огонь.

Во-вторых, Адам на уровне его мудрости должен был понимать последствия такого выбора. Что в положении «хорошо – плохо» испытание выбором будет настолько трудным, что на исправление такого падения потребуются тысячелетия.

177. «Михтав ми-Элияу», т. 2, стр. 149.

Нельзя просить испытаний

Человек поднимается со ступени на ступень, выдерживая испытания. Испытание заключается в том, что человек ставится перед выбором и от него требуется победить естественные силы, препятствующие принятию правильного решения. Без такой борьбы и победы человек остаётся на той же ступени, на которой он был. Это побуждает стремиться к испытанию и просить о нём Всевышнего.

И это именно то, что сделал Адам. Результат известен. Говорит Талмуд (Санэдрин, 107:1), что человеку не следует просить испытания. Такое заключение наши мудрецы извлекают из того, что царь Давид просил у Всевышнего испытания.¹⁷⁸ Всевышний принял его просьбу, дал ему испытание, и царь Давид его не выдержал. Тем более его не выдержит другой человек. Однако человеку не возбраняется ставить перед собой цель, даже труднодостижимую, и это не просьба об испытании. Например, если человек хочет одолеть длинный путь за ограниченное время или хочет научиться это делать, то он не просит об испытании, а, может быть, наоборот, надеется, что на пути ему не встретятся слишком большие препятствия и не возникнут особенные трудности.

Объяснение. В управлении Всевышнего имеется элемент милости. Всевышний не требует от Своих созданий выдерживать Его суд во всей его строгости, без примеси милости. Поэтому Он посылает им помощь, чтобы они могли выдерживать Его суд, пройдя испытание. Но когда человек просит испытания, он хочет тем самым предстать перед судом Всевышнего без Его милости и показывает, что ему эта помощь не нужна. И если Всевышний принимает его просьбу, то человеку даётся испытание без всякого заступничества ми-

178. Псалмы, гл. 26:2: **«Проверь меня, Всевышний, и испытай. Очисти от примесей мои почки и сердце»**. Мы видим, что если человек выдерживает испытание, то очищаются его почки и сердце. Организм человека имеет духовную структуру, и каждый орган имеет духовную основу в этой структуре. Правильный выбор влияет на положение в этой структуре, что получает выражение и в её внешнем одеянии.

лости, он предстаёт перед судом Всевышнего во всей его непреклонности. Такого суда человек не может выдержать.

Однако если человек ставит перед собой цель, даже труднодостижимую, он не просит испытания, а хочет только достигнуть поставленной цели. И если по пути ему будет послано испытание, он должен постараться обойти его, а если это не удаётся, он должен его выдержать. В дальнейшем человек сумеет оценить пользу от того, что выдержал испытание. Однако ясно, что он не должен ставить перед собой чрезмерных целей, превышающих его силы.

Всевышний посылает человеку достаточно испытаний для его роста. И не только не следует просить испытаний, но в этом и нет необходимости. Адам был первым, кто искал испытания, чтобы подняться выше.



ГЛАВА 4

Корни 613-ти заповедей Торы в шести днях творения

Почему Адам был создан на столь высокой духовной ступени

Адам был создан в шестой день на очень высоком уровне цельности и гармонии. Однако ему была дана возможность поднять себя и весь мир на ещё более высокую ступень, до полной законченности и гармонии, посредством поступков, являющихся результатом его выбора. Такова была функция, возложенная на него. Если бы он её исполнил, то он сам и весь мир достигли высшей ступени совершенства, которая и является целью творения. Однако Адам не удержался на этой ступени, пал ниже, и весь мир спустился вместе с ним, поскольку Адам не заслужил столь высокой ступени, а получил её в подарок без усилий с его стороны. Именно потому он и не смог на ней удержаться. С того момента на его потомков возложен труд восхождения с их низкого уровня на ту вершину, на которой побывал Адам, а затем ещё выше – туда, куда Адаму было предназначено взойти.¹⁷⁹

Возникает вопрос: для чего Адам был создан на столь высокой ступени, что должен был с неё пасть и на которую его потомки теперь должны возвратиться? Почему бы Адаму не быть созданным сразу на низкой ступени и начать с неё восхождение на вершину?

Ответ. Если бы Адам был создан на низкой ступени, ему было бы очень трудно подниматься выше. Теперь же он должен лишь возвратиться туда, где уже был, что несравненно легче.

179. См.: Рамхаль, «Дерех Ашем», ч. 1, гл. 3, п. 8.

Заповедь, полученная Адамом

Говорит Тора (Берешит, гл. 2:15): «И взял Всевышний Адама и поместил его в Эденский сад обрабатывать её и охранять её. (16) И повелел Всевышний Адаму: “От всех деревьев сада ешь. (17) А от дерева познания хорошего и плохого не ешь от него, поскольку в день, что ты от него вкусишь, ты умрёшь”». Здесь неизбежны вопросы.

1) Для чего требуется обрабатывать сад? Ведь деревья в нём уже выросли без обработки и дали плоды.

2) От кого нужно охранять сад?

3) Почему употреблён нарушающий здесь грамматику женский род: «обрабатывать её и охранять её», – ведь «сад» мужского рода?

Ответ мы находим в «Михтав ми-Элияу» (т. 2, стр. 147-148). Наши мудрецы сказали, что «обрабатывать» – это повелительные заповеди, а «охранять» – запретительные. Таким образом, речь идёт о Торе, которая предшествовала созданию мира, а не о саде, а Тора грамматически женского рода.

Однако Адаму была дана только одна заповедь: не есть от дерева познания хорошего и плохого. Где же здесь место для запретительных и повелительных заповедей?

Ответ: в том же самом запрете. Запретительная заповедь – сам запрет. В чём же заключалась повелительная заповедь? Адам стоял перед выбором: остаться в категории «истина – ложь» и подниматься выше – или спуститься на уровень «хорошее – плохое», где «плохое» станет реальностью и надо будет бороться с ним во имя подъёма.

Для Адама, находившегося на уровне категории «истина – ложь», поступок против воли Всевышнего был не реальностью, а небытием. Однако он мог себе представить возможность спуска на уровень «хорошее – плохое», хотя такой спуск противоречит воле Всевышнего, а следовательно, является небытием. Возможность такого представления порождает возможность выбора, хотя, как уже упоминалось, стороны такого выбора нами не могут быть поняты. От Ада-

ма требовалось подняться на уровень, где уже не существует даже возможности такого представления, поэтому нет такой стороны, и вопрос не может даже обсуждаться. Поэтому нет возможности такого выбора. Другими словами, от него требовалось подняться на уровень, на котором свет истины настолько силён, что не оставляет места для выбора. Это и была категория повелительной заповеди.

Почему Адам получил одну заповедь, а его потомки – 613?

Адам потерпел неудачу в выполнении данной ему единственной заповеди, несмотря на то, что находился на таком духовном уровне, который был выше всего, что можно только себе представить. Он также не смог исправить своё преступление и вернуться на утраченный уровень. Каким же образом мы, находясь на нашем низком духовном уровне, можем исправить то, что не удалось Адаму?

Талмуд (Санэдрин, 56:2) приводит сказанное (Берешит, гл.2, фр. 16-17): (16) **«И повелел Всевышний Адаму: “От всех деревьев сада ешь. (17) А от дерева познания хорошего и плохого не ешь от него...”»** – и приходит к выводу, что здесь содержится намёк на семь заповедей потомков Ноаха, которые даны всем народам. Мальбим в комментарии к этим словам Торы объясняет заключение Талмуда и говорит, что корень всех 613-ти заповедей, данных евреям, содержится в семи заповедях потомкам Ноаха. Таким образом, Мальбим, объяснив связь между семью заповедями и 613-ю, не ответил однако на основной вопрос: какова связь между приведённым текстом Торы и семью заповедями?

Чтобы разобраться в вопросе, обратимся к тому, что говорит «Михтав ми-Элияу» (т. 2, стр. 152-153) с опорой на Рамбана и А-Гра.

До преступления Адама мир должен был просуществовать только шесть дней творения, и всё, что должно было проявиться в мире (в результате выбора человека во всех возможных испытаниях) в течение шести тысяч лет (время

существования мира), уже присутствовало в шести днях и в одном испытании Адама. Все души людей уже содержались в душе Адама. Адам должен был довести мир до полного исправления посредством своего выбора, выполняя единственную заповедь, которую он получил, и тем самым мир достиг бы цели своего создания. Если бы Адам выдержал испытание, весь мир поднялся бы на уровень грядущего мира и пришёл с началом субботы к полной гармонии и завершенности, достигнув духовной вершины. Однако после преступления Адама души его потомков, содержащиеся в его душе, стали отдельными, предназначенными родиться на протяжении всего периода существования мира. Выбор, который был возложен на Адама, превратился во много испытаний, которые должны будут выдержать его потомки посредством их выбора.

Таким образом, одна заповедь, возложенная на Адама, разделилась на 613 заповедей и шесть дней творения превратились в шесть тысяч лет, которые просуществует мир.

Рабби Иерухам («Даат Тора», Ваикра, стр. 253) объясняет разницу между первыми и последними поколениями. В первых поколениях можно было достигнуть гармонии и завершенности, выполняя одну заповедь и за короткое время. Адам мог достигнуть всех высот, выполняя одну заповедь с момента её получения до наступления субботы, и весь мир достиг бы цели своего создания.

Что проявляется через испытание

Если человек выдерживает испытание, то тем самым он реализует в мире свой потенциал, при этом проявляется некоторый аспект управления Всевышнего и близость между Всевышним и еврейским народом. Например, когда Аврам провозгласил бытие Всевышнего и единственность его управления, находясь в самом центре идолопоклонства, вопреки верованиям и идеологии всех окружающих, не страшась царя Нимрода, и предпочёл быть брошенным в горящую печь, но не отступить от Всевышнего ни на шаг, он тем

самым сделал явным присутствие Всевышнего всюду, даже в самых отдалённых и заброшенных уголках мира.¹⁸⁰

Однако в результате преступления Адама возникла необходимость разделить одну заповедь, которая была возложена на него, на много частей. Тяжесть одной заповеди, включающей в себя все остальные, непосильна для одного человека, и поэтому Всевышний разделил её на много частных. Он распределил их выполнение между многими людьми, тем самым облегчив будущим поколениям её выполнение и соблюдение.

Разделение одной заповеди происходило поэтапно

Итак, единственная заповедь, которая была возложена на Адама, разделилась на 613 заповедей. Семь заповедей потомков Ноаха были промежуточным этапом в этом процессе. Это значило, что вначале одна заповедь разделилась на семь (и поэтому слова, в которых Адаму даётся единственная заповедь, содержат намёк на семь заповедей потомков Ноаха). Но когда народы мира отказались их выполнять, процесс продолжался и произошло дальнейшее разделение – на 613 заповедей, которые были даны евреям на горе Синай. Вместе с тем, если бы народы мира приняли семь заповедей, этого всё же не было бы достаточно для полного исправления мира. Заповеди потомкам Ноаха не предназначены для того, чтобы привести мир к цельности и завершённости: эта цель может быть достигнута только посредством 613-ти заповедей. А роль семи заповедей в том, чтобы открыть потомкам Ноаха возможность подняться со своей низкой ступени (из болота идолопоклонства) и тем

180. То, что проявилось бы через единственную заповедь Адаму, включало и то, что должно будет проявиться посредством всех испытаний в положении после преступления и падения, когда будет необходимо вернуться в положение до преступления. Для того чтобы мир достиг своей законченности, нужно, чтобы все возможные испытания на протяжении истории человечества были пройдены и, благодаря этому, в мире проявились все стороны управления Всевышнего.

самым поднять также своих потомков, до конца всех поколений.¹⁸¹

Процесс исправления мира начал Авраам, положивший начало еврейскому народу. Авраам выполнял все 613 заповедей ещё до того, как они были даны на горе Синай (как упоминалось в ч. 1, гл. «Тора предшествовала созданию мира»). Продолжение этого процесса возлагается на его потомков.



181. И несмотря на то, что 613 заповедей происходят из семи, в них содержится нечто новое. Так же, как Авраам, который происходит от Ноаха, заложил новое начало. Его потомки называются потомками Авраама, но не Ноаха.

ГЛАВА 5

Первая семья

Первая семья была создана в шесть дней творения. Для освещения темы рассмотрим некоторые принципы, относящиеся к этим дням.

К чему относится понятие «хорошо» в период шести дней творения

О каждом из шести дней творения, за исключением второго дня, говорится: **«И увидел Всевышний, что хорошо»**. А в шестой день сказано: **«Очень хорошо»**. Впервые одобрение сотворённому было высказано в первый день – относительно света (Берешит, гл. 1, фр 3-4): **«(3) И сказал Всевышний: “Да будет свет”, и стал свет. (4) И увидел Всевышний свет, что он хорош...»**. Уместен следующий вопрос. Человек совершает поступок, но его результат и последствия проявляются позже. Однако к действиям Всевышнего такой подход неуместен. У Всевышнего нет различия между речением, действием и результатом действия. Перед ним раскрыты все последствия, вплоть до последней детали, ещё до создания. Это невозможно понять в рамках созданного мира. Поэтому совершенно неясно, что значит «Увидел Всевышний свет, что он хорош». Такое никак не может относиться к Нему.

Этот вопрос задаёт Рамбан в комментарии на эту фразу. Он приводит следующее объяснение: **«...Сообщить, что их существование по Его воле, и если воля отстраняется от них на мгновение, они упраздняются...»**. Это значит, что существование любого объекта возобновляется Всевышним в каждый момент.

Продолжает Рамбан: **«“И увидел Всевышний, что хорошо” – пожелал, чтобы он существовал, и желание его существования будет относиться к нему вечно»**. Это значит, что Всевышний принял свет в область Своего желания, которое

выражается Его взглядом. Он обратил Свой взгляд на свет, чтобы свет оставался в области Его взгляда, и тем самым придал свету вечное существование. Упомянутые фразы следует перевести по-другому: «И увидел Всевышний свет, поскольку он хорош». И так во всех фразах данного фрагмента.

Это означает, что Всевышний принял свет в область Своего зрения по причине того, что он хорош. Теперь следует разобратить, что значит, что он хорош.

Почему во второй день не сказано: «И увидел Всевышний, поскольку хорошо», хотя это говорится в другие дни?

Этот вопрос задаёт Раши (Берешит, гл. 1:7) и отвечает там же: **«Поскольку не было закончено создание воды до третьего дня, хотя оно было начато во второй день. И то, что не закончено, – не полно и не является хорошим. А в третий день, когда было закончено создание воды, и начал и закончил другое создание, сказал дважды: “поскольку хорошо” – одно относительно окончания создания второго дня, и одно относительно окончания третьего».**

Таким образом, понятие «хорошо» относится к объектам законченным, цельным, гармоничным, и эти качества являются причиной придания объекту существования. Пока объект не завершён, к нему не относится понятие «хорошо», однако когда он будет завершён, оно сможет к нему относиться.

Необходимость создания семьи

Нельзя оставить без внимания, что в шесть дней творения один раз сказано «нехорошо», и это относится к Адаму, то есть к человеку, хотя он является целью и венцом мироздания. В отличие от второго дня, когда не сказано «хорошо», поскольку создание ещё не доведено до завершения (однако когда это будет сделано, последует «хорошо»), относительно Адама сказано «нехорошо». Не сказано «плохо», а сказано «нехорошо», то есть не представляется возможным, чтобы Адам достиг законченности и совершенства.

Посмотрим, что же именно о нём сказано (Берешит, гл. 2:18). **«И сказал Всевышний: “Нехорошо человеку быть одному, сделаю ему помощника против него”.** Мы видим, что когда человек в положении «один», он не имеет потенциальной возможности прийти к завершённости. Для исправления такого положения ему требуется «помощник против него». Следует понять, как ему поможет помощник в исправлении его самого, да и что значит «помощник против него»? Ведь это определение само по себе противоречиво: с одной стороны, «помощник», а с другой – «против него».

Связь между присвоением названий животным и «помощником против него»

После того как Всевышний сообщает о необходимости создания помощника против человека, говорится (Берешит, гл. 2:19-20): **«(19) И произвёл Всевышний из земли всех полевых зверей и всех небесных птиц и привёл их к Адаму, чтобы посмотрел, как их назвать... И каждую живую душу, как он назвал, это и есть её имя. (20) И назвал Адам названия всем животным и птицам небесным и всем зверям полевым, но для Адама не нашёл помощника против него».**

Следует понять, какова связь. Уже говорилось (в гл. 1), что в самом Адаме были корни всех животных. И, давая имя каждому животному, он выяснял, какой корень в нём самом соответствует данному животному и как он в животном проявляется. Он как бы проецирует себя во внешний мир и видит отражение своих сил в животных, которым он дал названия. Это даёт ему возможность узнать свои внутренние силы. Кроме того, события, происходящие с человеком и в мире, относятся к нему согласно принципу «мера за меру». Таким образом, человек может видеть, как внешняя ситуация соответствует положению внутри него самого и как она отражает это положение. Через это он может понять, что от него требуется и что ему следует изменить и исправить. Среди животных, отражающих все его силы, Адам не нашёл «помощника против него».

Понятие «помощник против него» объясняет Раши (Берешит, гл. 2:18) на основании Мидраша «Пиркей де Рабби Элиэзер» (гл. 12) и Талмуда (Йевамот, лист 63:1): **«Удостоился – помощник, не удостоился – против него воевать»**. Это отражение «я» Адама, которое указывает на его положение: когда он поступает неправильно, отражение противодействует ему, воюет с ним и тем самым корректирует его поведение.

Адам нашёл отражение всех своих сил во внешнем мире, среди животных, но отражения своего «я» по сути не нашёл и осознал его недостаток. Всевышний создаёт ему помощника только после того, как Адам сам осознаёт необходимость этого. И Всевышний даёт Адаму возможность прийти к этому осознанию посредством присвоения имён животным.

Всевышний не навязывает Адаму такое решение Свыше и подводит его к тому, чтобы он сам осознал его необходимость, испытав все остальные возможности.

Создание человека как пары

Вопрос. Если человеку требуется помощник против него, почему этот помощник не был создан с самого начала в составе пары, состоящей из мужа и жены, – как у остальных животных?

Обратимся к Талмуду (Ктубот, 8:1), где разбирается следующее противоречие. Сказано: **«И создал Всевышний Адама в своей тени, в тени Всевышнего создал его»** (Берешит, гл. 1:27). Речь идёт о создании Адама как единственного. Но далее сказано: **«Мужчину и женщину создал их»** (Берешит, гл. 5:2). И сказано: **«Нехорошо быть Адаму одному»**. Затем Всевышний **«взял одно из его рёбер и закрыл тело под ним. И произвёл Всевышний из ребра, которое взял от Адама, женщину»**. Вместе с тем, говорится, что Всевышний с самого начала создал Адама как мужчину и женщину. И сказано (Берешит, гл. 5:2): **«Мужчину и женщину создал их и благословил их и назвал их имя Адам в день, когда их**

создал», – то есть имя Адам относится к паре. Талмуд здесь объясняет, что первым намерением Всевышнего было создать пару одновременно, но затем Он создал только Адама. В другом месте Талмуд объясняет (Брахот, 61:1), что Адам был создан с двумя лицами: мужским и женским. После этого сказано: **«И взял одно из рёбер и закрыл тело под ним»** (Берешит, 2:21). Здесь для ребра употребляется слово «цела». Объясняет там Раши, что слово «цела» может иметь и другой смысл: сторона. Именно в этом смысле сказано, что Всевышний взял одну сторону Адама. В соответствии с этим, Адам был создан тем, кто в одном теле содержит пару, а потом Всевышний разделил его на два тела.

Следует понять, для чего предпринят такой сложный процесс.

Адам и Хава различны, но им надлежит дополнить друг друга и вместе прийти к цельности, совершенству и гармонии, которая отличает человека от животного. Если бы Адам и Хава были созданы по отдельности, осуществить такую задачу было бы очень трудно. Поскольку же они созданы как единое целое, им остаётся только вернуться к положению, в котором они уже были, хотя даже и это весьма непросто.

То же самое мы видим и в других аспектах. Адам был создан на вершине законченности и совершенства, хотя существовала и ещё более высокая ступень, на которую ему надлежало подняться. Однако он не удержался на этой ступени и пал. Причина в том, что он получил этот уровень без заслуг, а не поднялся на него своими усилиями. И теперь цель его потомков – вернуться на утраченную ступень, вновь взойти на вершину.

Но тогда следует спросить, почему Адам с самого начала не был создан тем, кому бы пришлось самому восходить на вершину, что и обеспечило бы устойчивость и надёжность достигнутого им положения. Зачем было помещать его на вершине, с которой ему предстояло пасть и на которую нужно теперь восходить заново?

Ответ. Возвращаться туда, где уже был, намного легче, чем подниматься впервые, – что создало бы почти непреодолимые, а возможно, и непреодолимые трудности. Так, Талмуд говорит в другом месте (Нида, 30:2), что каждого человека до его рождения посланник Всевышнего обучает всей Торе. Но перед рождением посланник даёт ему пощёчину, и он забывает всё, что учил. Здесь возникает тот же вопрос: зачем это нужно? Ответ тот же. Человек исключительно своими силами не мог бы постигать Тору, теперь же он вспоминает то, что уже знал, и возвращается туда, где уже был.

Семья как предпосылка законченности и гармонии

Ещё один неизбежный вопрос. Адаму и Хаве надлежало вернуться в то положение, в котором они уже были. Однако семья после Адама и Хавы не была одним целым. Поэтому им не к чему возвращаться и всё их объединение следует строить заново. Как же это возможно? Ведь даже для Адама и Хавы это было невыполнимо.

Ответ. В книге «Решит хохма» (шаар Акдуша, гл. 16, лист 198:1) говорится, что души мужа и жены происходят из одного корня. И когда происходит бракосочетание по законам Торы, их души воссоединяются, как в своём корне. Это позволяет им прийти к гармонии и завершённости в семье. Что именно происходит при бракосочетании?

Рабби Шимон Шкоп объясняет,¹⁸² что во время бракосочетания (мужчина посвящает себе женщину) происходит изменение по сути: женщина переходит из категории незамужней в категорию замужней, и в ней самой происходит изменение (см. кн. «Мицвот абаит» Рабби Йосефа Давида Эпштейна, т. 1, стр. 77-78). Она становится «помощником против него», и это приводит к потенциальному слиянию душ, как упоминалось выше.

182. Статьи, относящиеся к тому Талмуда «Кидушин», статья 11, фрагмент, относящийся к «Тосафот», «Деасар ла акулей альма», Кидушин, 2:1.

В Талмуде жена именуется пропажей мужа, которую он находит при бракосочетании. Это следует понимать так: их души были одним целым, но в материальный мир они спустились по отдельности и как бы пропали одна для другой. Однако при бракосочетании пропажа возвращается. Подобное у Адама и Хавы, хотя они уже были единым целым в материальном мире, и пропажа относится непосредственно к телу Адама, из которого была отделена Хава.

Таким образом, муж и жена происходят из одного целого и бракосочетание создаёт предпосылку для возвращения в это положение. Однако это имеет место, только если бракосочетание совершается по законам Торы.

Теперь становится понятным то, что говорит Раавад в предисловии к своей книге «Баалей анефеш»: **«Поэтому человеку следует любить жену, как свою душу, почитать её, жалеть, хранить и оберегать, как он оберегает свои органы тела. Так же и она должна помогать ему, почитать и любить его, как свою душу, поскольку она взята из него».**

Семья – это канал, через который свет истины внедряется в мир

Мальбим (Берешит, гл. 3:19, в комментарии «Тора ор») говорит, что связь между Адамом и Хавой была подобна связи между душой и телом Адама. Душа достигает света истины и выражает его посредством поступков тела. Так и Адам достигает света Торы, а Хава воспринимает свет от Адама, превращая его в поступки. Это соответствует тому, что говорится в «Мишлей» (гл. 6:23): **«Поскольку заповедь свеча, и Тора свет».** Маараль в предисловии к своей книге «Дерех хаим» говорит: **«Заповедь похожа на свечу, свет которой не свет сам по себе, без носителя, а проявляется через источник (через определённый носитель). Так же и заповедь, которая является поступком человека, совершаемым его телом (которое является материальным носителем) по решению разума, по воле и повелению Всевышнего. Через неё проявляется свет Всевышнего. Поэтому заповедь**

называется свечой. Но Тора называется светом. Поскольку свет сам по себе является абстрактным и не связан с источником (с определённым носителем). И Тора сама по себе не связана с материальным источником. Сказано в Псалмах (гл. 119:105): «Свеча для моей ноги Твои слова и свет на моём пути»».

Объясняет Мальбим: «Путнику нужен сильный свет издалека, чтобы осветить направление. И нужна также маленькая свеча, чтобы видеть, куда ступать, чтобы не споткнуться и не ступить на колючки. Так и Твои слова свеча для моей ноги, чтобы не споткнуться на пути Всевышнего. Ведь есть много подвохов, как то: учить Тору, чтобы показать своё превосходство, и так далее. И большой свет, чтобы не сбиться с пути истины на дорогу смерти».

Таким образом, разум человека воспринимает свет Торы, а тело становится носителем этого света при выполнении заповедей и вносит свет Торы в материальный мир, освещая его тропинки, как свеча. И в той же мере, в какой заповеди Торы освещают материальный мир, в той сам человек и весь мир приближаются к законченности и гармонии. Однако человек не может привести себя и мир к полной гармонии, оставаясь один. Для этого ему требуется **«помощник против него»**.

Муж воспринимает свет Торы, а жена вносит этот свет в мир, освещая все его уголки.

Действия змея в шесть дней творения

Змей пытается разрушить путь, по которому свет Торы спускается в мир. Поэтому его первой мишенью является заключительное звено пути, непосредственно вносящее свет в мир. Он начинает с Хавы. Так и в самом человеке есть змеи, стоящие между разумом и телом. Это силы воображения, желания и влечения. Они пытаются овладеть человеком, ведя за собой его тело, что приводит к тому, что и разум идёт за телом. Поэтому тело оторвано от разума и не

выражает света Торы. Напротив, тело, уклоняясь, уводит за собой разум.

Восстановление канала света

Мидраш говорит, что змей был дан Адаму и Хаве, чтобы им служить. Пока сохранялся канал света, змей был им подчинён. Но когда Хава, а вслед за ней и Адам, пошли за змеем, то он воцарился над ними. Как и было сказано при создании человека: если он не властвует над своими силами, то становится их рабом. То же происходит и во внутреннем мире. Силы воображения, желания и влечения даны человеку, чтобы ему служить. Но если человек не властвует над ними, они разрушают канал света, отрывают тело от разума и воцаряются над его телом и разумом. Аналогично и в семье.

Человек сам не может преодолеть до конца эти препятствия, но «помощник против него» даёт ему возможность приблизиться к их преодолению и в самом себе, и в семье, тем самым удостоиться света Торы и внести его в мир.



ДОПОЛНЕНИЯ

СПРАВОЧНЫЕ СВЕДЕНИЯ

ГЛАВА 1

Некоторые необходимые законы

Книга Танах (сокращение от «Тора, Пророки, Писания»: Тора – Пятикнижие, пять книг, полученных Моше от Всевышнего; Пророки – книги пророков; Писания – Псалмы, Песнь Песней, Эстер, Рут и т. д. См. в последней главе этой части).

В книгах Танаха упоминаются различные имена Всевышнего. Эти имена запрещено стирать или зачёркивать.

Его имя из четырёх букв¹⁸³ запрещено произносить. Этот запрет имеет силу при любых обстоятельствах. Более того, названия букв этого имени запрещено произносить в том порядке, в котором они его составляют. Это один из строжайших запретов. При записи цитат или при прочтении это имя заменяется другим. Все другие имена Всевышнего, включая замену четырёхбуквенного, разрешено произносить только в благословении, когда мы обязаны его произнести, или в канонической молитве, включающей эти имена, а также при цитировании полной фразы из Танаха. Все эти имена также запрещено зачёркивать или стирать или уничтожать другим способом. Когда упоминают имена Всевышнего в повседневной речи, устной или письменной, то делают в них определённые изменения. Мы эти изменения не упоминаем, поскольку они актуальны лишь для иврита.

В отношении любой книги, в которой упоминаются имена Всевышнего, фразы из Танаха, отрывки из Письменной или Устной Торы, существует запрет на её присутствие в туалете, бане, душевой и т. п. Запрещено обнажать скрытые части тела в помещении, где находятся такие книги, остав-

183. На иврите это имя состоит из четырёх букв. На других языках число букв этого имени может быть другим, поскольку в иврите нет гласных букв.

лять такие книги в супружеской спальне. Однако их можно покрыть двумя покрытиями, удовлетворяющими требованиям закона. При этом условии не действуют упомянутые запреты. Характер приемлемых покрытий разъясняется в соответствующей литературе.

Перечисленные запреты относятся также к употреблению имён Всевышнего на других языках.

Запрещено выбрасывать книги или записи с именами упомянутого типа. Поэтому, когда такие материалы приходят в негодность, их помещают в специальные хранилища («гни-за»)¹⁸⁴.



184. В этих законах содержится много деталей, и здесь не место их разбирать.

ГЛАВА 2

Потомки Ноаха и законы, относящиеся к ним

Во время потопа погибло всё человечество, за исключением Ноаха и его семьи, которые были спасены в ковчеге, поэтому всё ныне живущее человечество происходит от Ноаха. Один из его потомков, еврей Авраам, силой своих поступков вывел себя за рамки материального мира.

Авраам-еврей заложил основу нового народа и сам стал его корнем. Часть потомков Авраама превратилась в еврейский народ. Эти потомки являются продолжением Авраама, поэтому они называются сынами Авраама, а не сынами Ноаха, в отличие от остальных народов.

Устная Тора после детального анализа Письменной Торы приходит к однозначному выводу о том, что принадлежность человека к еврейскому народу определяется по матери. Поэтому человек является евреем тогда и только тогда, когда его мать – еврейка.¹⁸⁵

Еврейский народ получил Тору от Всевышнего у горы Синай. Перед этим Всевышний предложил принять Тору всем народам, но они под разными предлогами отказались. Единственный народ, без колебаний принявший Тору, был народ потомков Авраама, еврейский народ.

Тора, содержащая 613 заповедей, была дарована еврейскому народу, сынам же Ноаха Всевышний дал семь заповедей, намёк на которые имеется в Торе, а Талмуд разъясняет его.¹⁸⁶ Каждый еврей, который занимается изучением Торы и выполняет её законы, тем самым включается в духовную

185. В результате прохождения гиюра человек становится сыном Авраама и Сары.

186. В письменной Торе семь заповедей потомков Ноаха не упоминаются в явном виде, а только намёком. Причина в том, что письменная Тора занимается 613 заповедями и их выполнением еврейским народом.

структуру мира и приближает себя и весь мир к завершённости, совершенству и гармонии. Однако нееврей, изучающий Тору и выполняющий законы субботы, не только не достигает таких результатов, но Свыше приговаривается к смерти (приведение приговора в исполнение также осуществляется Свыше).¹⁸⁷

От нееврея требуется соблюдение семи заповедей потомков Ноаха, изучение их деталей и разъяснений, содержащихся в Устной Торе.¹⁸⁸ Таким путём он может стать праведником на своей духовной ступени. Тем не менее, Всевышний по Своей великой милости дал потомкам Ноаха возможность присоединиться к еврейскому народу и войти в него посредством гиюра и тем самым сделаться потомками Авраама-еврея и сыновьями Сары. Этот процесс необратим, это отнюдь не присоединение к партии евреев, поскольку при гиюре происходит изменение сути человека и он становится евреем во всех аспектах.

Только Всевышний может создать реальность, в которой потомок Ноаха становится евреем. В естественных, национальных рамках такой процесс невозможен. Можно стать гражданином какой-либо страны (например, Китая) или членом какой-либо партии, поддерживающей эту страну, но невозможно превратиться в китайца. Нельзя стать евреем посредством неких церемоний, процедур и провозглашений. Поэтому тот, кто признаёт только церемонии (если он последователен), не может признать возможность гиюра и его настоящее значение. Человек, желающий стать частью еврейского народа, должен принять над собой управление Всевышнего и законы Торы в том виде, в котором они нам

187. Поскольку еврейский народ – единственный, получивший и принявший Тору от Всевышнего, Тора и её заповеди, в особенности заповедь субботы, выражают особую близость между Всевышним и еврейским народом. Единственной параллелью такой близости является близость между душами супругов. Когда нееврей изучает Тору или соблюдает субботу, он как бы пытается разрушить связь еврейского народа со Всевышним, покушается на неё, и за это наказывается смертью.

188. Талмуд, Санэдрин, 59:1.

переданы через Устную Тору, а также произвести действия в соответствии с законом Торы.

Присоединение к еврейскому народу должно состояться во всех аспектах. Проходящий гиюр, поднимаясь на одну с евреями духовную высоту, должен быть готов разделить с ними тяготы, в том числе гонения, преследования и т. д., которые также являются следствием их избранности. И только когда выполняется также и это условие, гиюр получает смысл и приобретает силу. В противном случае он останется не более чем формальной церемонией. Для проходящего гиюр недопустимы побочные мотивы (женитьба, положение в обществе, гражданство и т. п.). В этом случае лучше, чтобы человек оставался в категории потомка Ноаха и выполнял семь предписанных для этой категории заповедей.

Проходящий гиюр и действительно принимающий на себя выполнение всех законов Торы становится евреем, как все евреи, и в его душе происходят соответствующие этому изменения по сути (Михтав ми-Элияу, т. 2, стр. 81). Духовные перемены – это перемены по существу, поэтому и поступки человека должны отразить изменения его сути. Для этого недостаточно изменить только внешние обстоятельства жизни (как изменение места жительства или присоединение к какой-то группе).

Семь заповедей потомков Ноаха

Перечислим их.

1. Запрет идолопоклонства. Запрещено поклоняться кому-либо или чему-либо, кроме Всевышнего.
2. Запрет «благословения Всевышнего». Запрещено произносить высказывание, смысл которого противоположен благословению Всевышнего.¹⁸⁹

189. Противоположность благословию – это проклятие. Рядом с упоминанием Всевышнего не приводят понятие, противоположное благословию, даже только в информативном изложении. В таком изложении оно заменяется своей противоположностью, т. е. проклятие

3. Запрет убийства.

4. Запрет неприемлемого сожительства сынам Ноаха. Запрещены связь с замужней женщиной, с родственницами, а именно: с матерью, с женой отца (мачехой), с сестрой со стороны матери, сожительство с мужчиной или с животным.

5. Запрет воровства и присвоения чужого.

6. Запрет есть от живого существа. Запрещено есть часть животного или птицы, пока они живы.

7. Обязанность справедливого суда. Установить повсюду суды, чтобы они судили справедливо во исполнение шести перечисленных заповедей.

Народы мира обычно не выполняют все семь заповедей. Нет ни одной страны, где выполняли бы все заповеди: хоть одну да не выполняют. Случается, что неисполнение заповедей становится системой или даже частью идеологии и утверждается законодательством.

Важно отметить, что семь заповедей сынов Ноаха включают в себя много деталей как со стороны их исполнения, так и в отношении их смысла. Для их детального изучения необходимы обширные знания и большой труд. Потомок Ноаха, серьёзно занимающийся этими вопросами, может подняться на высокий духовный уровень и стать праведником в своём статусе.



заменяется благословением.

ГЛАВА 3

Краткая историко-библиографическая справка

Летосчисление

В еврейском летосчислении отсчёт начинается с сотворения мира. Эта точка отсчёта абсолютна и объективна. В отличие от еврейского, в летосчислении, принятом в Европе, отсчёт начинается от условной временной точки (которую народы мира выбрали и о которой условились. Она не абсолютна, поскольку ей предшествовало другое историческое время). Эта точка отсчёта приходится на период конца Второго Храма, разрушенного римлянами в 68 году согласно этому отсчёту. Чтобы не слишком утруждать читателя, ещё не вполне привыкшего к еврейскому летосчислению, в этой книге даты приводятся в европейской системе. Приводимые здесь даты не всегда являются точными, а иногда лишь указывают на исторический период, в который происходили те или иные события.

Корни еврейского народа

Основоположником еврейского народа был Авраам. Родился Авраам около 1812 года до н. э. и прожил 175 лет. Женой Авраама была Сара. Когда Аврааму было 86 лет, у него родился первый сын Ишмаель – от Агар, рабыни Сары, которую Сара отдала Аврааму в жёны, поскольку сама была бесплодна. Но произошло чудо, и, когда Аврааму было уже сто лет, у него и девяностолетней Сары родился сын Ицхак.

Ицхак был духовным наследником Авраама и продолжением корня еврейского народа. Когда Ицхаку было шестьдесят лет, у него родились два сына-близнеца от его жены Ривки: Яков и Эсав.

Духовным продолжателем Ицхака и продолжателем корня еврейского народа является Яков (его второе имя Изра-

иль). Эсав же противостоит Якову с момента рождения, и противостояние между потомками Якова (еврейским народом) и потомками Эсава продолжается на протяжении всей истории.

Сыновья Якова являются родоначальниками колен еврейского народа, или Израиля (в соответствии со вторым именем патриарха) – всего двенадцать колен, из которых состоит еврейский народ.

Потомки Якова попали в рабство в Египте. Здесь происходит становление еврейского народа. Однако в Египте еврейский народ находился ещё в состоянии зарождения, как бы в эмбриональном периоде. Рождение еврейского народа происходит с его выходом из египетского рабства – в 1312 году до н. э.

На пятидесятый день по исходе из Египта евреи получили Тору у горы Синай. Весь народ¹⁹⁰ слышал обращение Всевышнего. В своём обращении к еврейскому народу Всевышний дал десять заповедей. Первые две заповеди слышали все. После этого народ обратился к Моше с просьбой, чтобы остальную Тору он воспринял сам и передал им, поскольку они не могут больше выдерживать напряжения, которое испытывают при прямом восприятии. Так и было. Поэтому первые две заповеди даны от первого лица, в отличие от остальных восьми, которые передал народу Моше. После этого Моше взойшёл на гору Синай и находился там сорок дней. На горе Синай он получил каменные скрижали, на которых были начертаны десять заповедей, и Тору во всём объёме, в том числе 613 заповедей с их разъяснением до глубины смысла. Каждое слово и каждую букву Торы Моше получил от Всевышнего. Записывать её текст Моше начал на горе Синай и закончил в конце сорокалетнего пребывания народа в Синайской пустыне.¹⁹¹

190. 600 тысяч взрослых мужчин в возрасте 20 лет и старше, помимо женщин и детей.

191. Рамбан, Предисловие к комментарию Торы. См. также рабейну Бехаи (Шмот, 24:12).

Он воспринимал из уст Всевышнего и записывал каждую букву и каждое слово. Весь народ был свидетелем обращения Всевышнего, дарования Торы и событий, происходивших при исходе из Египта и в течение сорока лет в пустыне Синай: десять казней, расступление моря, столб огня, шедший перед евреями, выпадение мана и т. д.

Это свидетельство передаётся из поколения в поколение безупречным образом, исключая возможность ошибок и искажений.

Пророчество в еврейском народе продолжалось и после Моше. В каждом поколении были пророки. Через них Всевышний обращался к еврейскому народу. Тем не менее, пророчеству не дано силы изменить ни закона, ни слова и ни одной буквы в Торе, ни в одной из пяти её книг, которые получил Моше. Пророки не добавляют к Торе и не убавляют из неё ни одной буквы. В пророчествах содержатся указания, требования и претензии к народу относительно соблюдения им законов Торы. Пророки воспитывали и ободряли народ в трудностях соблюдения Торы.

Последние пророки жили при начале Второго Храма.

Первый Храм простоял 410 лет и был разрушен Навуходо-нецером, царём Вавилона, в 422 году до н. э. За разрушением Храма последовало вавилонское изгнание евреев, продолжавшееся 70 лет. В 352 году до н. э. был построен Второй Храм, простоявший 420 лет.

Пророчество прекратилось в 312 году до н. э. и с тех пор не возобновлялось. Такой вид восприятия воли Всевышнего нам совершенно неизвестен. Никакая мистика (или изотерика) не имеет отношения к пророчеству и не приближается к нему даже отдалённо. Пророчество возобновится с приходом пророка Элияу и Мошиаха.

Пророчества, относящиеся к будущим поколениям, были включены в Танах, который состоит из трёх частей:

1. Тора – Пятикнижие Моше. Пять книг, полученных Моше: Берешит, Шмот, Ваикра, Бамидбар и Дварим.

2. Пророки – книги пророков: Йошуа, Шофтим (Судьи), Шмуэль 1, Шмуэль 2, Мелаким (Цари) 1, Мелаким 2, Ишаяу, Иермияу, Иехезкель, Двенадцать книг.¹⁹²

3. Писания: Псалмы, Мишлей (Притчи царя Шломо – Соломона), Иов, Даниэль, Эзра, Нехемия, Диврей аямим (Летописи) 1, Диврей аямим 2 и пять свитков: Песнь песней, Рут, Экклезиаст (Коэлет), Эстер, Эйхо (Плач Иермияу).

Писания были созданы по пророчеству или на ступени, близкой к пророчеству. Весь текст Танаха является словом Всевышнего.

Книги Танаха представляют собой Письменную Тору. Помимо Письменной Торы, Моше получил также Устную Тору, которая является объяснением Письменной Торы. Понимание не может быть достигнуто механически, оно требует интеллектуальных усилий. Для каждого человека и для каждого поколения эти усилия различны. Тем не менее, в духовных усилиях людей определённого поколения есть общие черты, и это позволяет строить объяснения, приемлемые для данного поколения.

По мере отдаления от события дарования Торы возрастает необходимость всё более подробных объяснений. Устная Тора передаётся из поколения в поколение так, что правильность и точность передачи досконально проверяется как мудрецами передающего поколения, так и мудрецами принимающего. Каждый конкретный человек принимает Устную Тору от учителя. То, как он её понимает, проверяют не только учитель и он сам, но и многие другие. Достигнутое таким образом понимание становится частью Устной Торы.

Запись Устной Торы

В Мишне сказано (Брахот, 9, Мишна 5), что в случае, когда нависает опасность над Торой, для её спасения можно единоразово нарушить её. Мишна опирается на фразу из Псалмов (119:126): **«Время делать для Всевышнего, нарушили**

192. Двенадцать книг пророков, собранных в одну книгу.

Твою Тору». Такая ситуация, например, сложилась во времена пророка Элияу, который для спасения Торы принёс жертву Всевышнему на горе Кармель, несмотря на запрет приносить жертвы вне Храма в Иерусалиме. Однако такое нарушение можно совершить только единожды, когда нет другого пути для спасения Торы. И решение в этом случае правомочны принять либо крупнейшие мудрецы Торы, либо пророк.

В Торе содержится закон, запрещающий передавать Письменную Тору устно, а Устную Тору – записывать.

Тогда почему мудрецы записали Устную Тору?

Рамхаль в «Маамар аль агадот» объясняет, что, когда наши мудрецы увидели, что понимание Торы ослабевает в результате изгнания и других тягостных событий, и память слабеет, и Тора оказывается под угрозой забвения, они решили записать всю Устную Тору. Решение было принято на то время, пока длится изгнание. Так была записана Мишна.

В дальнейшем мудрецы решили, что, помимо законов Торы, нужно сохранить объяснения, относящиеся к аспектам управления мира Всевышним. Однако они пришли к выводу, что нельзя эти объяснения записывать в явном виде, поскольку люди неподготовленные или злонамеренные неправильно истолкуют написанное и это может исказить мировоззрение Торы и, тем более, понимание её глубоких и тонких аспектов. Поэтому соответствующую часть Устной Торы записали таким образом, что без подхода, полученного от компетентного учителя, ученик не сможет в ней разобраться, и всё, что, как ему кажется, он постиг сам, – не более чем иллюзия. Так записаны Мидраш, Агада, Зб́ар.

К 188 году н. э. Рабби Иуда А-Наси собрал речи мудрецов в том виде, в каком они сами их получили из уст своих учителей, и записал в виде Мишны. Мудрецы Мишны называются танаями.

Через некоторое время выяснилось, что понимать Мишну очень трудно: то, что для предыдущих поколений было просто и ясно, стало малодоступным для последующих.

Поэтому мудрецы того периода изучали Мишну, исследуя и разбирая её в том ключе, который они получили от своих учителей. Их исследования записаны в качестве Талмуда.

Параллельно существовали две школы изучения Мишны: Иерусалимская и Вавилонская. В соответствии с этим в еврейском наследии имеются Талмуд Иерусалимский и Талмуд Вавилонский. Иерусалимский Талмуд окончательно отредактировал и завершил Рабби Йоханан в 368 году н. э. Вавилонский Талмуд отредактировали и завершили Равина и рав¹⁹³ Аши (а также его сын) в 500 году н. э. После завершения Талмуда никто из мудрецов не может что-либо к нему добавить или в нём изменить.

Мудрецы Талмуда называются амораями.

Мудрецы Талмуда не могут спорить с Мишной, поскольку стоят уровнем ниже мудрецов Мишны. Цель Талмуда – разбирать и разъяснять Мишну посредством сопоставления разных мест в ней, обнаруживать особенность её положений и давать им точные определения.

В последующих поколениях Вавилонский Талмуд занял центральное положение в занятиях Устной Торой. Когда говорят просто «Талмуд», имеют в виду Вавилонский Талмуд. Основная часть Талмуда – это разбор законов, охватывающих все области жизни. Однако в нём перемежаются разбор законов и Агада, относящаяся к тонким и глубоким вопросам управления Всевышнего.

Источниками Устной Торы являются Мишна, Талмуд, Мидраш, Збар. Эти источники не подлежат изменению, с ними нельзя спорить, их нельзя критиковать.

Мудрецы периода, который следовал по завершении Талмуда, называются саборами. Сабораи не спорят с Талмудом, а только анализируют его.

193. Рав – принятое в еврейской жизни понятие, обозначающее авторитетного знатока Торы.

С 689 года начинается следующий период, мудрецы которого называются гаонами.

С XI века начинается период ришоним. Среди них были Риф, Раши, Рамбам, Рамбан, Рош, Рашба, Ритва, авторы Тосафот и другие.

С XV века мы исчисляем период мудрецов, называемых ахароним.

Это разделение на периоды отражает снижения уровня понимания с течением времени: всё более отдаляется момент дарования Торы, нарастают невзгоды изгнания. Мудрецы видели, что со сменой поколений уровень понимания Торы снижался, уже не было возможности подняться к уровню мудрецов предшествующих поколений и, тем более, спорить с ними.

Итак, мудрецы каждого последующего периода недостаточно компетентны для того, чтобы спорить с прежними мудрецами, они могут лишь изучать и стараться постигнуть их высказывания и утверждения. По мере отдаления поколений от времени дарования Торы возрастает необходимость во всё более подробных объяснениях. Поэтому в более поздних поколениях создаются методы и системы анализа высказываний мудрецов предыдущих поколений.

В наше время мы можем изучать Талмуд только посредством ришоним, а методы понимания ришоним мы черпаем из объяснений ахароним. Путь же к понимаю ахароним мы получаем в ешивах, и восхождение без постоянного руководства компетентного преподавателя невозможно. Этой цели служат главы ешив, передающие ученикам метод изучения, полученный ими от их учителей.

Говоря «наши мудрецы», мы имеем в виду либо мужей Великого Собрания, либо мудрецов Мишны или Талмуда.¹⁹⁴

194. Великое собрание существовало в период Второго Храма. Мужья Великого Собрания предшествовали мудрецам Мишны.

МУДРЕЦЫ, АВТОРЫ И УЧИТЕЛЯ. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Мудрецы и их произведения, упомянутые в данном томе и в других томах книги

Рабейну Саадия Гаон – Расаг (882 – 942).¹⁹⁵ Период гаонов. Один из величайших мудрецов поколений. Глава ешивы в Суре (Вавилон). Автор многих книг.

Раши – Рабейну Шломо Ицхаки (1040 – 1105). Период ришоним. Величайший мудрец Торы, автор очень большого количества книг, охватывающих почти все разделы Торы. Среди его книг – комментарий к Пятикнижию, ко всему Танаху и почти ко всему Вавилонскому Талмуду. Без его комментариев невозможно подступиться практически ни к одной теме в Торе.

Рабейну Иуда А-Леви (1075 – 1141). Величайший мудрец Торы, один из крупнейших ришоним. Автор многих произведений, среди которых книга «Кузари», описывающая и объясняющая основы веры. Одна из основных книг на эту тему.

Рамбам – Рабейну Моше бен Маймон (1138 – 1205). Величайший мудрец Торы в начале периода ришоним. Автор многих книг, охватывающих все разделы Торы. Изучение его трудов необходимо для занятий почти любой областью Торы.

Рамбан – Рабейну Моше бен Нахман (1194 – 1270). Период ришоним. Один из величайших мудрецов Торы. Автор комментария к Торе, а также большого количества книг.

Рашба – Рабейну Шломо бен Адерет (1235 – 1310). Период ришоним. Один из величайших мудрецов Торы. Автор многих книг.

195. Приводимые даты не всегда являются точными и иногда обозначают только исторический период.

Рабейну Йона ми-Герунди. Период ришоним. Один из величайших мудрецов Торы. Автор многих произведений, среди которых книга «Шаарей тшува», необходимая каждому, кто изучает вопросы еврейского мировоззрения, этики и построения личности.

Рабейну Бехаи. В период ришоним было два мудреца с таким именем. Один из них написал книгу «Ховот алевавот» – одно из основных произведений, рассматривающих проблемы мировоззрения и работы человека над собой. Другой мудрец с таким именем написал комментарий к Торе.

Рабейну Давид Абударам (Абудраам). Период ришоним. Один из величайших мудрецов Торы. Его книга «Абудраам» – основной источник по всем вопросам, связанным с молитвой. В книге излагаются законы молитв и разъясняется их смысл.

Бартенура – Рабейну Овадия ми-Бартенура (1445 – 1534). Конец периода ришоним. Один из величайших мудрецов Торы. Написал комментарий ко всей Мишне. Его комментарий является основным.

Период ахароним

Маараль из Праги – Рабби Иуда Ливой бен Бецалель (1512 – 1609). Один из величайших мудрецов периода ахароним. Раввин Праги, автор ряда книг, занимающих центральное место во многих областях Торы. Его книги очень трудны для понимания, несмотря на то, что написаны весьма привлекательно для читателя. Такая форма зачастую вызывает у недостаточно подготовленного читателя иллюзию понимания, притом что к действительному пониманию он ещё не приблизился ни на шаг.

Ари – Рабби Ицхак Лурия Ашкенази бен Рабби Шломо (1534 – 1572). Величайший мудрец Торы, основатель метода изучения мудрости Каббалы (наиболее глубоких и тон-

ких вопросов в Торе).¹⁹⁶ Каббала также называется Торой сокрытого. Это название указывает на непомерную глубину Торы. Ари открыл путь изучения этой мудрости для последующих поколений.

Рабейну Хаим Виталь (1543 – 1620). Один из величайших мудрецов Торы, ближайший ученик и продолжатель Ари, преподавал и записал его учение.

Шла – Рабби Ишайа А-Леви Оровиц (1558 – 1630), именуемый по названию своей книги «Шней лухот абрит». Из крупнейших мудрецов Торы.

Бааль Шем Тов – Рабби Исроэль Бааль Шем Тов (1698 – 1760). Основатель хасидизма – определённой системы работы над собой с целью приближения ко Всевышнему в исполнении Его воли.

Рамхаль – Рабби Моше Хаим Люцато (1707 – 1747). Один из величайших мудрецов Торы, связующее звено в передаче мудрости Каббалы. Рамхаль является автором многих книг по Каббале, по вопросам мировоззрения и работе человека над своей личностью. Его книга «Месилат ешарим» занимает центральное место в литературе по последней из названных тем.

А-Гра – Агаон Рабейну Элияу из Вильны (1720 – 1798). Известен как Гаон ми-Вильна. Величайший мудрец Торы. В последние столетия не было никого, кто хоть в какой-то мере приблизился бы к его уровню постижения Торы во всех её областях.

Рабейну Хаим из Воложина (1749 – 1821). Крупнейший мудрец Торы, ученик и продолжатель А-Гра. Его книга «Нефеш А-Хаим» рассматривает весьма глубокие и тонкие аспекты мировоззрения иудаизма и строения личности, она является в высшей степени компетентной. Рабейну Хаим открыл

196. Название «Каббала» («получение») указывает на то, что ученик получает учение от компетентного учителя. Без непосредственной передачи подхода и метода Каббала не может быть транслирована последующим поколениям.

ешиву в Воложине, которая стала прототипом ешив как тогда, так и в наше время.

Рабби Шимшон Рафаэль Ирш (1808 – 1889) – Рашар Ирш. Один из крупнейших мудрецов Торы. Среди его книг – комментарий к Торе, во многом построенный на анализе текста и языка. Активно работал с еврейской молодёжью Германии по приближению её к Торе.

Мальбим – Рабейну Меир Лейбуш (1800 – 1880). Один из крупнейших мудрецов Торы. Автор многих книг, среди которых комментарий к Торе и ко всему Танаху. Его комментарий во многом строится на анализе текста и языка.

Рабби Исроэль Салантер – Рабби Исроэль Липкин (1810 – 1883). Известен как Рабби Исроэль Салантер (по названию его города). Из крупнейших мудрецов Торы последних поколений. На основании Устной Торы выработал принципы и методы работы человека над собой («Мусар»), нацеленные на то, чтобы исправить свои недостатки и подняться на ступень завершённости и совершенства в исполнении воли Всевышнего. Отчасти эти подходы и методы он изложил в книге «Ор Исроэль», а также в других книгах и статьях.

А-Нацив из Воложина – Рабби Нафтали Цви Иуда Берлин (1817 – 1893). Один из крупнейших мудрецов Торы в последних поколениях. Был главой ешивы Воложин (первой ешивы современного типа), из которой вышли многие мудрецы Торы нашего времени. Автор ряда книг, среди которых комментарий к Пятикнижию – «Аамек давар».

Бейт А-Леви – Рабби Йосеф Дувер А-Леви Соловейчик, которого называли Рабби Йоша Бэр (1820 – 1892). Известен как Бейт А-Леви – так называются его книги по Торе и Талмуду. Из крупнейших мудрецов Торы в последних поколениях. Основал известную династию мудрецов Торы – Бейт Бриск – по названию города Бреста, Бриска (идиш). В наше время центр Бейт Бриск находится в Иерусалиме.

Рабби Цадок А-Коэн из Люблина (1823 – 1900). Из крупнейших мудрецов Торы. Автор многих очень глубоких и слож-

ных книг, изучение которых требует большой предварительной подготовки.

Саба Ми-Кельм – Рабби Симха Зисль Зив (1824 – 1898). Из крупнейших мудрецов Торы. Ближайший ученик и продолжатель Рабби Исроэля Салантера, глава ешивы Кельм, где в особенности занимались формированием личности.

Хафец Хаим – Рабби Исроэль Меир А-Коэн (1838 – 1933), именуемый по названию его книги «Хафец Хаим», которая посвящена законам чистоты речи и тому, как следить за своей речью, чтобы никого не задеть. Из крупнейших мудрецов Торы в последних поколениях. Автор многих книг, в том числе «Мишна брура» (о законах Торы). Был наставником своего поколения.

Рабби Хаим А-Леви Соловейчик из Бриска (1853 – 1918). Сын Бейт А-Леви. Из крупнейших мудрецов Торы. Основал особый подход в изучении Талмуда, широко практикуемый и сегодня.

Рабби Шимон Шкоп (1860 – 1940). Из крупнейших мудрецов Торы. Был ближайшим учеником Рабби Хаима из Бриска. Автор важных комментариев ко многим темам Талмуда.

Рабби Иерухам А-Леви Левович (1873 – 1936). Из крупнейших мудрецов Торы. Последователь и продолжатель принципов ешивы Кельм. Был ответственным за воспитание личности и индивидуальную работу учащихся над собой в ешиве «Мир», одной из самых крупных ешив. В наше время все методы работы человека над собой так или иначе связаны с наследием Рабби Иерухама.

Хазон Иш – Рабби Авраам Ишайа Карелиц (1878 – 1953). Именуется по названию его многотомного труда «Хазон Иш», охватывающего очень многие аспекты Торы. Из крупнейших мудрецов Торы. Был главой своего поколения, его влияние сказывается в еврейской жизни по сей день.

Рабби Элияу Элиэзер Деслер (1892 – 1953). Из крупнейших мудрецов Торы. Выпускник ешивы Кельм. Был ответ-

ственным за воспитание личности и изучение еврейского мировоззрения в ешиве Понивеж (одна из самых крупных и значительных ешив нашего времени). Его книга «Михтав ми-Элияу» является одним из основных учебников, посвящённых еврейскому мировоззрению.

Стайплер – Рабби Яков Исроэль Каниевский (1890 – 1985). Из крупнейших мудрецов Торы последнего периода. Один из наставников своего поколения.

Рабби Шломо Вольбе (1914 – 2005). Один из крупнейших мудрецов Торы, внёсший большой вклад в систему работы человека над исправлением своих недостатков. Был ответственным за воспитание личности и изучение еврейского мировоззрения в ешиве Беэр Яков. Ученик и продолжатель Рабби Иерухама.

Книги и их авторы

Баалей анефеш. Раавад (1110 – 1198). Автор – из крупнейших мудрецов периода ришоним. Книга о законах семейной жизни, в том числе о чистоте, поведении, взаимоотношениях.

Радак – Рабейну Давид бен Йосеф Кимхи (1180 – 1235). **Комментарий к Танаху**. Книга относится к числу важнейших комментариев.

Шаарей тшува. Автор – **Рабейну Йона** (из ришоним). Необходимая книга для занятий по исправлению личных недостатков, для изучения еврейского мировоззрения и работы над своей личностью.

Ховот Алевавот. Автор – **Рабейну Бехаи** (из ришоним). Одна из основных книг по вопросам мировоззрения, исправления человека и работы человека над построением своей личности.

Сефер Ахинух. Неизвестный автор из ришоним, современник Рамбана и рабейну Йона. В книге перечислены все 613 заповедей в том порядке, в каком они следуют в Торе, при-

водятся краткие объяснения выполнения каждого закона и разъясняется его смысл. Книга входит в число основных книг иудаизма.

Решит хохма. Автор – **Рабби Элияу Видаш** (начало периода ахароним). Это одна из наиболее важных книг по вопросам веры. Книга разъясняет все аспекты страха перед Всевышним и исправления человека.

Шах на Тору. Автор – **Рабби Мордехай А-Коэн из Цфата**, ученик Ари (не путать с Шах на «Шульхан Арух»).

Книги Маараля (Иерусалим, 1971 – 1972). Многотомное издание.

Йосеф Леках. Автор – **Рабби Элизер Ашкенази** (1513 – 1586). Комментарий к книге Эстер. Это один из важнейших комментариев к этой книге.

Безр Авраам. Автор – **Рабби Авраам**, сын А-Гра. Комментарий к Псалмам.

Ми ам лоэз. Автор – **Яков Кули** (1689 – 1732). Много томный сборник Мидрашей ко всей Торе и всему Танаху. Мидраши приводятся в доступной форме, хотя трудности в понимании самих Мидрашей этим не снимаются. Оригинал написан на ладино и переведён на иврит. Ивритское издание начало выходить в 1966 – 1967 гг. Книга весьма компетентна.

Ор А-Хаим. Автор – **Рабейну Хаим бен Атар** (1696 – 1773). Один из крупнейших мудрецов Торы. Комментарий к Пятикнижию (один из важнейших комментариев).

Адерет Элияу. Комментарий А-Гра к Пятикнижию.

Актав вэ акабала. Автор – **Яков Цви ми-Экленбург** (1785 – 1865). Комментарий к Пятикнижию. Одна из важнейших книг, объясняющих непосредственное содержание текста. Комментарий построен в большой степени на анализе языка и показывает связь между Письменной и Устной Торой, между текстом и устной передачей (и, соответственно, восприятием) Мидрашей и Талмуда.

Эц при. Автор – *Рабби Исроэль Салантер*.

Аамек давар. Автор *А-Нацев из Воложина*. Комментарий к Пятикнижию.

Шиурей даат. Автор – *Рабби Йосеф Блох*, глава ешивы Тельц. Очень важная, основополагающая книга по вопросам еврейского мировоззрения.

Сидур А-Гра – Ишей Исраэль. Молитвенник. Включает комментарий «Авней Элияу» от А-Гра и его сына Авраама, а также комментарий «Сиях Ицхак» Рабби Ицхака Мальцана. Этот комментарий (написан в 1908 году) очень важен для понимания непосредственного смысла текста. Основывается на анализе законов языка.

Даат Тора. Автор – *Рабби Иерухам А-Леви*. Статьи о Пятикнижии. Изданы в нескольких томах в Иерусалиме в 1965 – 1966 годах.

Даат хохма у-мусар. Автор – *Рабби Иерухам А-Леви*. Лекции. Изданы в Нью-Йорке в 1966 – 1967 годах. Три тома из серии «Меорей орот а мусар».

Лев Элияу. Автор – *Рабби Элияу Лупьян* (1876 – 1970). Из крупнейших мудрецов Торы своего поколения. Книга по мировоззрению Торы, включает анализ недельных глав.

Михтав ми-Элияу. Автор – *Рабби Элияу Элизер Деслер*. Несколько томов, изданных в Иерусалиме в 1977 – 1978 годах.

Пахад Ицхак. Автор – *Рабби Ицхак Утнер* (1906 – 1980). Из крупнейших мудрецов Торы. Многотомный труд по вопросам веры, исправления человека и мировоззрению Торы на основании анализа еврейских праздников.

Гешер А-Хаим. Автор – *Рабби Ехиель Михаль Тукачинский*, из крупнейших мудрецов Торы в последних поколениях. Основополагающая книга по вопросам траура.

Микдаш меат. Книга Псалмов с приведением Мидрашей и комментариев. 4 тома.

Йаин а-тов. Автор – **Рабби Альтер Тувия Вайн.** Известны классические переводы Торы и всего Танаха на арамейский (Таргумы), которые выполнены в период танаев. Эти переводы не являются дословными, а представляют собой объяснения на основании Устной Торы. Их авторитетность соответствует уровню Мишны и Мидраша. Книга даёт перевод Таргумов на иврит, выделяя места, относящиеся к объяснениям, и указывая места в Мидраше и в Талмуде, перекликающиеся с этими объяснениями.

Орот А-Гра. Выдержки из книг А-Гра. Издано в Бней-Браке в 1985 – 1986 годах.

Пней Барух. Автор – **Рабби Хаим Биньямин Гольдберг.** Собрание законов траура. Издано в Иерусалиме в 1985 – 1986 годах.

Сифтей Хаим. Автор – **Рабби Хаим Фридляндер,** близкий ученик Рабби Э. Э. Деслера. Был ответственным за воспитание личности в ешиве Понивеж. Многотомное произведение по вопросам веры, исправления человека и мировоззрению Торы.



